

URBAN INST.

Социологическое исследование «Парк Юбилейный»

Склоны, (пере)определение пространства

Команда проекта: Ольга Владимирова, Нана Голденберг, Константин Емельянов, Элла Знаменская, Анастасия Кондратенко, Марина Кошелец, Кирилл Липатов, Екатерина Лукьянчук, Диана Олейник

Категории исследования



Портрет информанта

Долевое распределение пола информантов:



Долевое распределение возраста информантов:

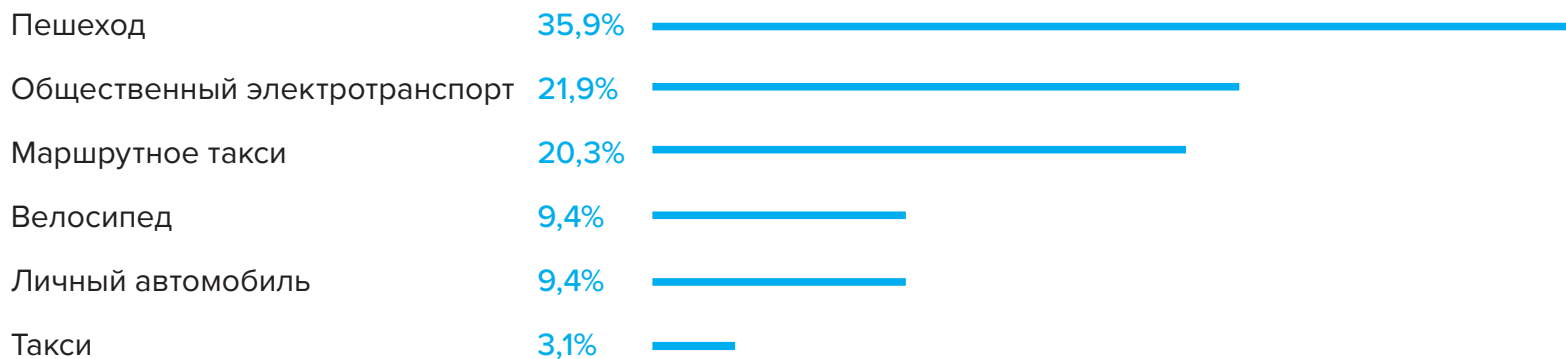
15-17	4%	39-41	8%
18-20	14%	42-44	4%
21-23	18%	45-47	6%
24-26	8%	48-50	8%
27-29	2%	54-56	2%
30-32	6%	60-62	6%
33-35	6%	63-65	2%
36-38	2%	66-68	2%
		78-80	2%

Портрет информанта

Зависимость представлений о границах парка от практик:



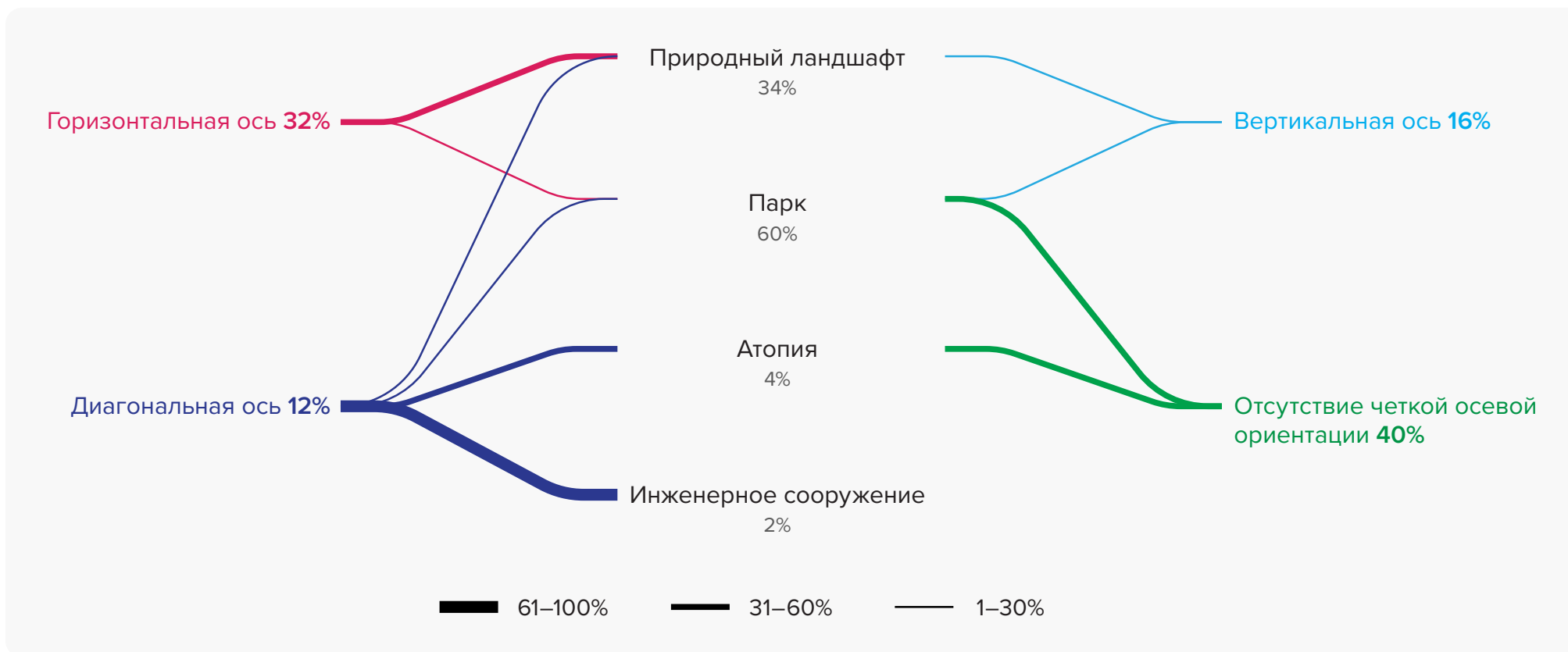
Частотное распределение пользования видами транспорта:



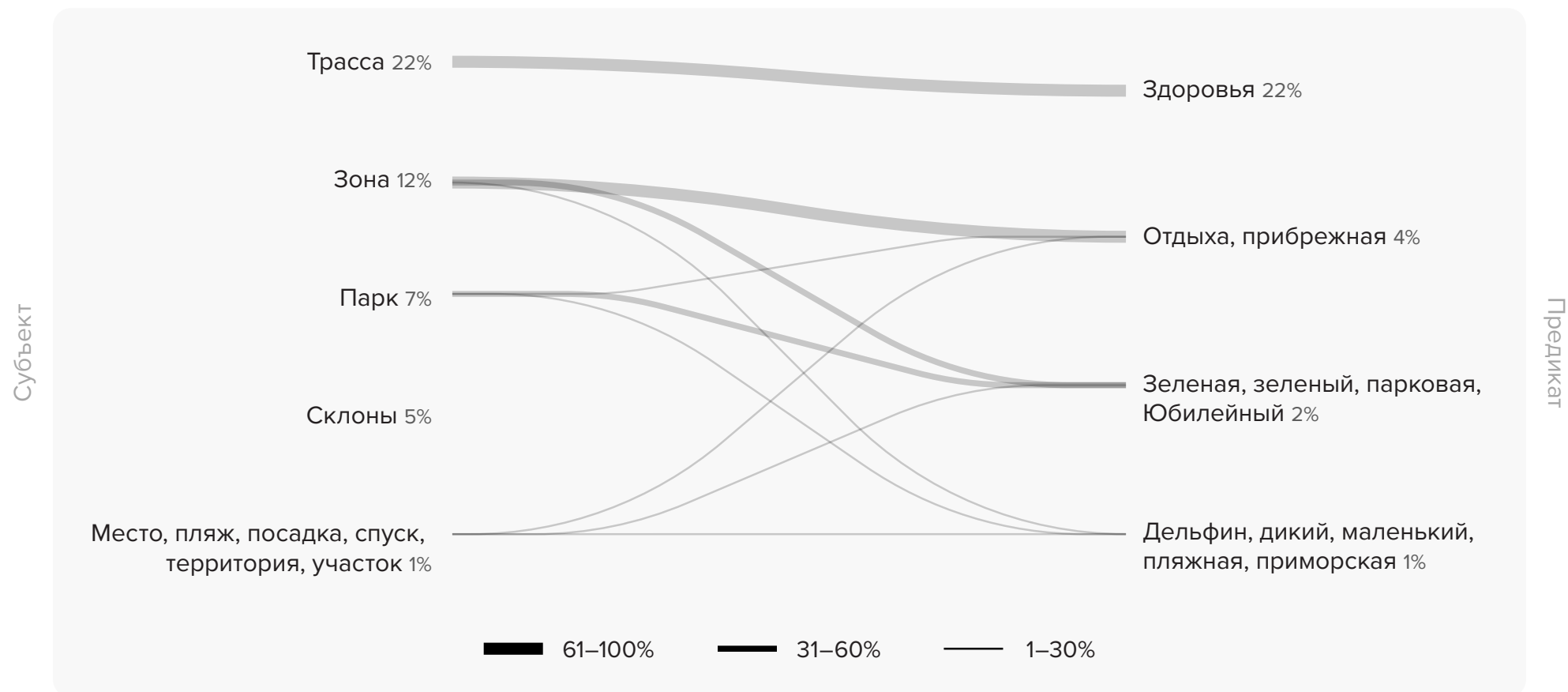
Взаимосвязь перформативного определения и осевой ориентации парка

Ось ориентации - линейный способ субъектной ориентации, конфигурация точек и связей повседневности в городе (Golledge R., 1998).

Перформативные определения

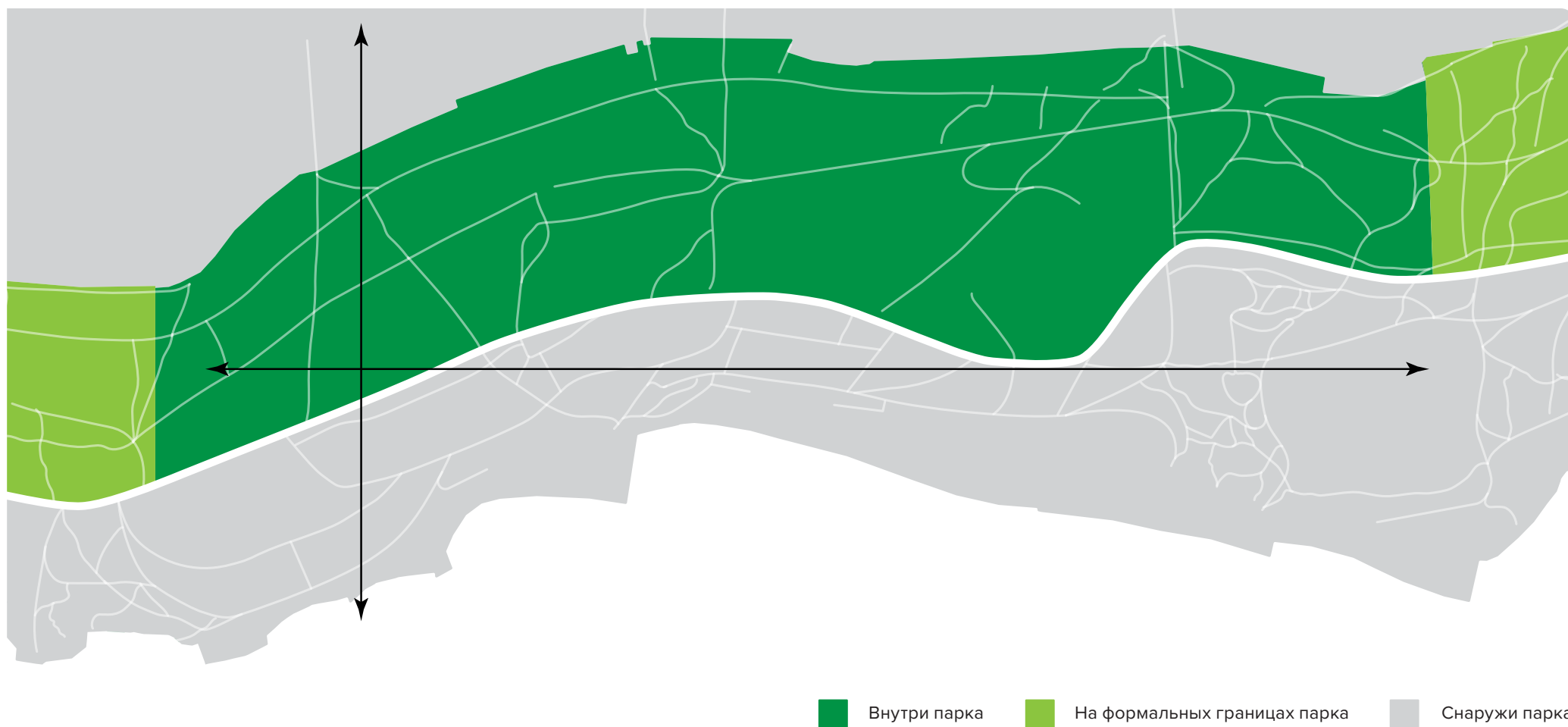


Вернакулярная топонимия: зависимость лексических или синтаксических частей названия пространства



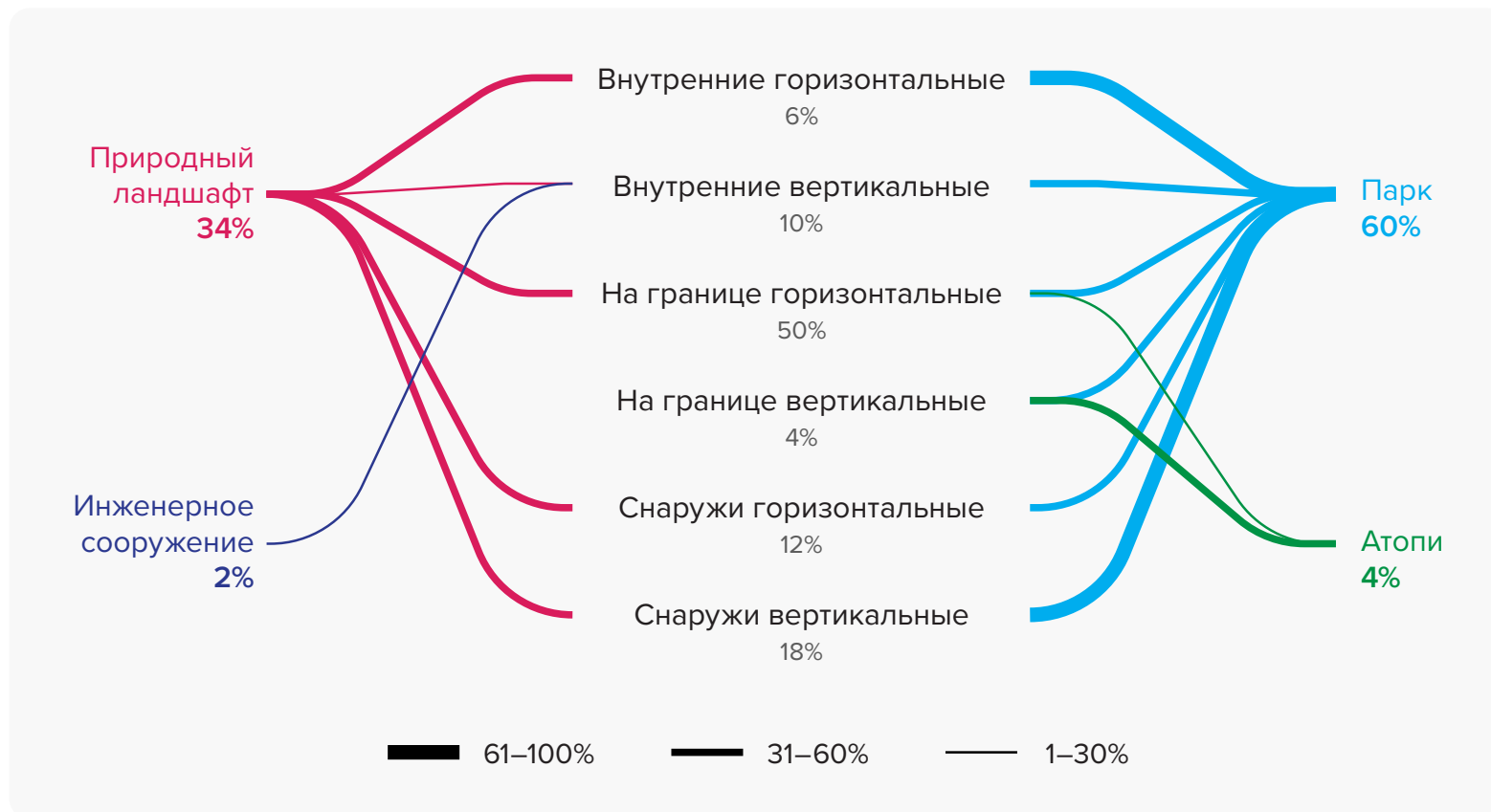
Представления о границах парка: фокус границы и оси ориентации

Фокус границы - периметральный способ субъектной ориентации, конфигурация восприятия границ пространства в ситуации невыраженной фронтальности (Golledge R., 1998; Линч К., 1981)



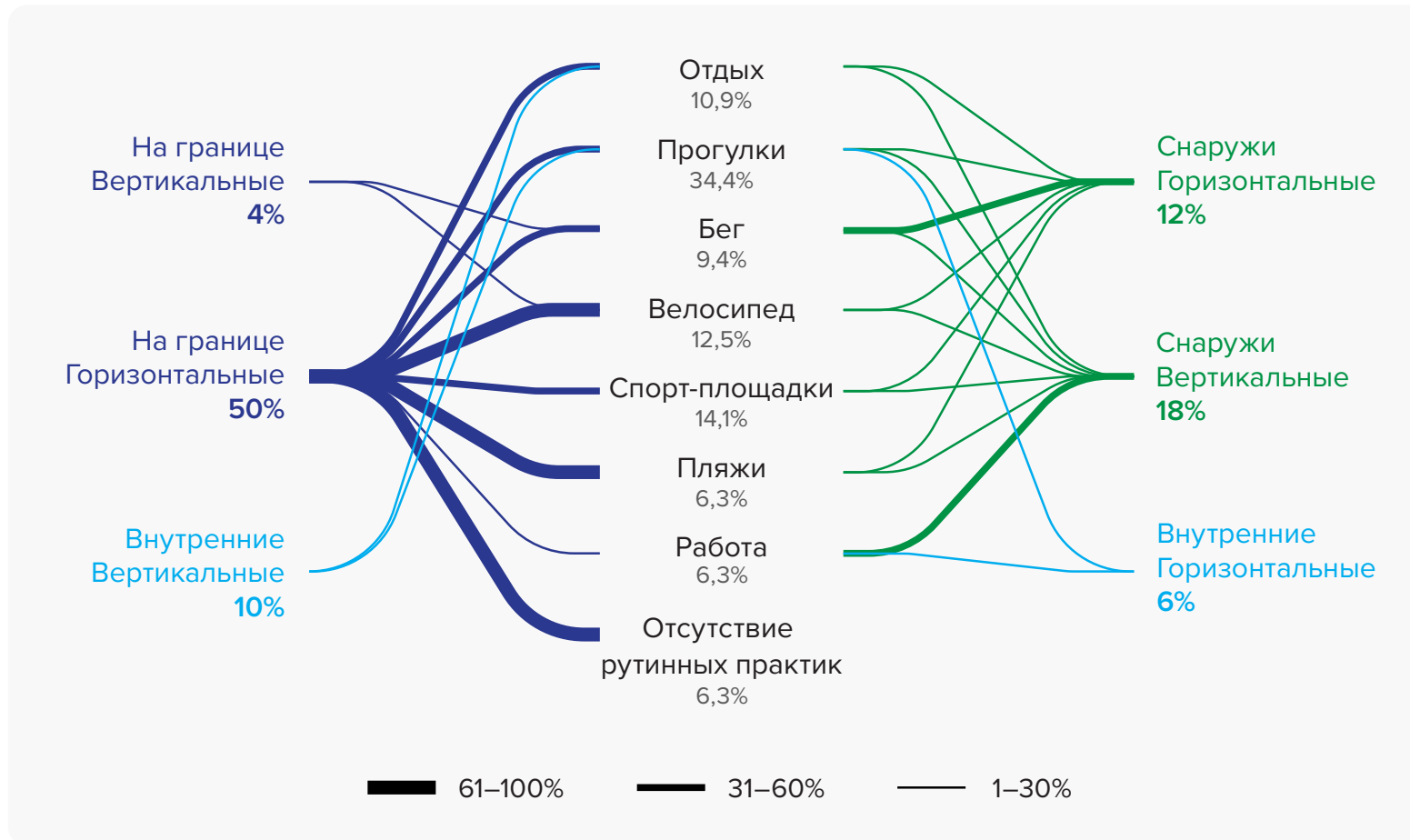
Зависимость представлений о границах парка от перформативного определения и практик

Зависимость представлений о границах парка от перформативного определения:



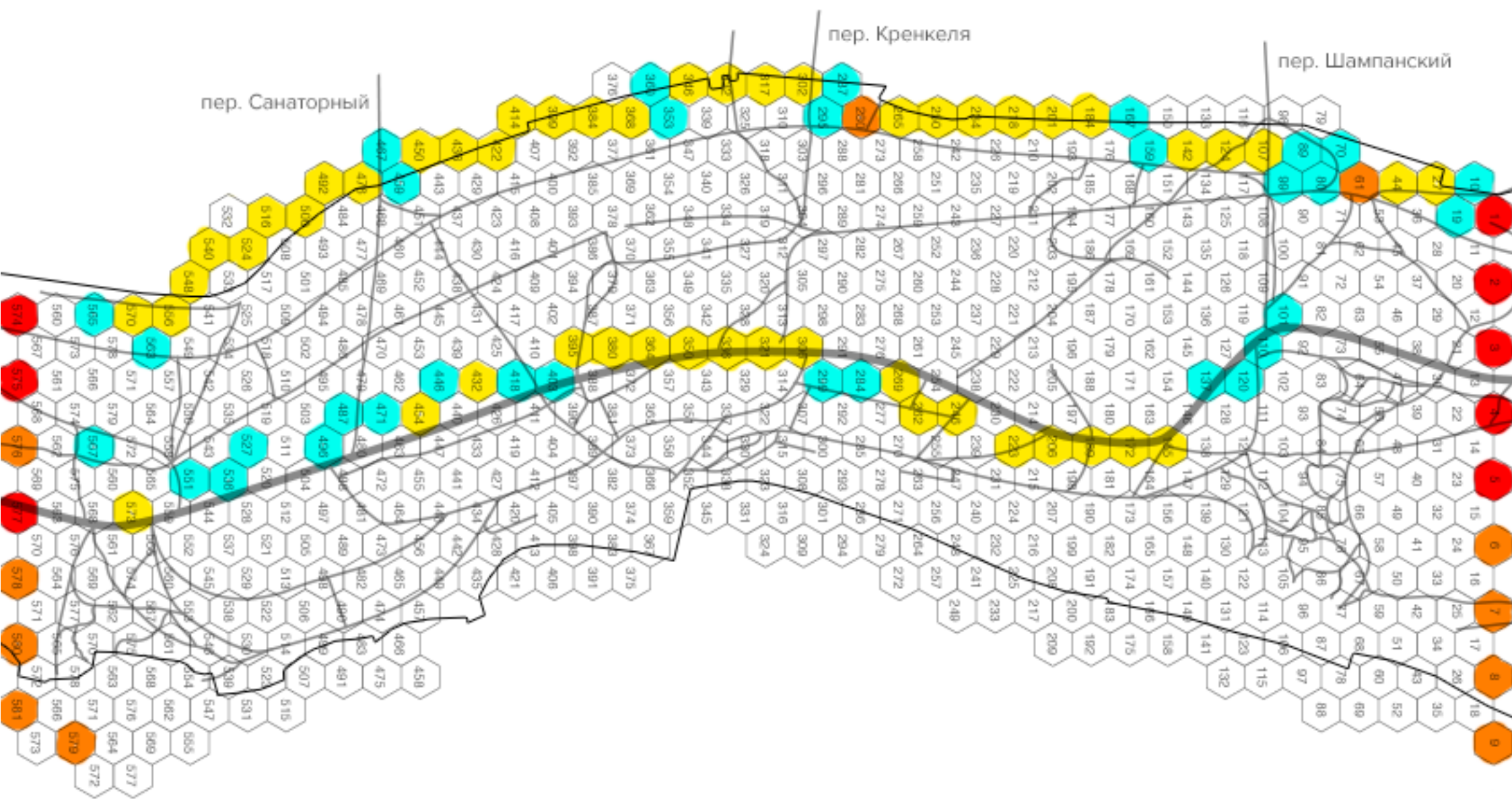
Зависимость представлений о границах парка от перформативного определения и практик

Зависимость представлений о границах парка от практик:

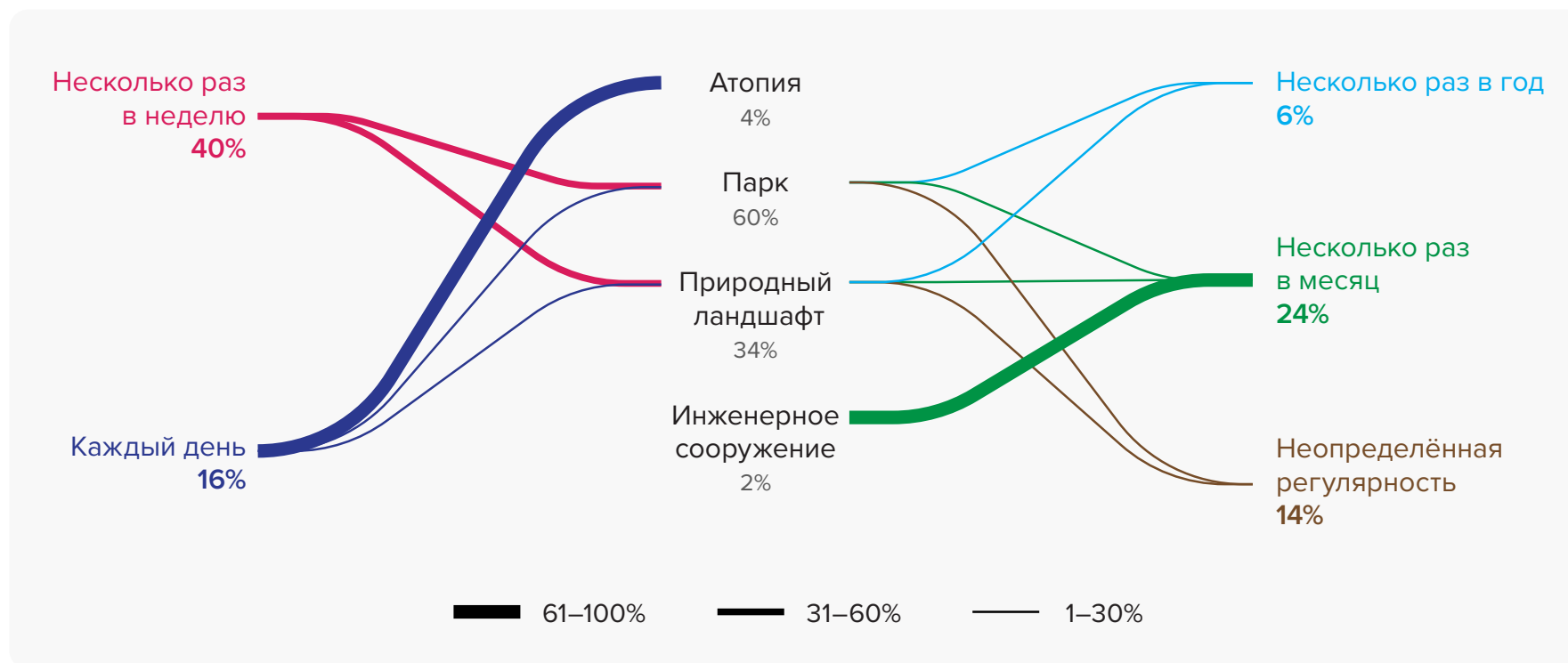


Во всех фокусах восприятия границ преобладает горизонтальная ось. Ландшафт не влияет на восприятие границ парка. Все практики считают формальную границу и ориентируют парк горизонтально. Практика «Работаю» ориентирована вертикально и распространяет границу на верхнюю и нижнюю террасы.

Границы пространства: тепловая карта

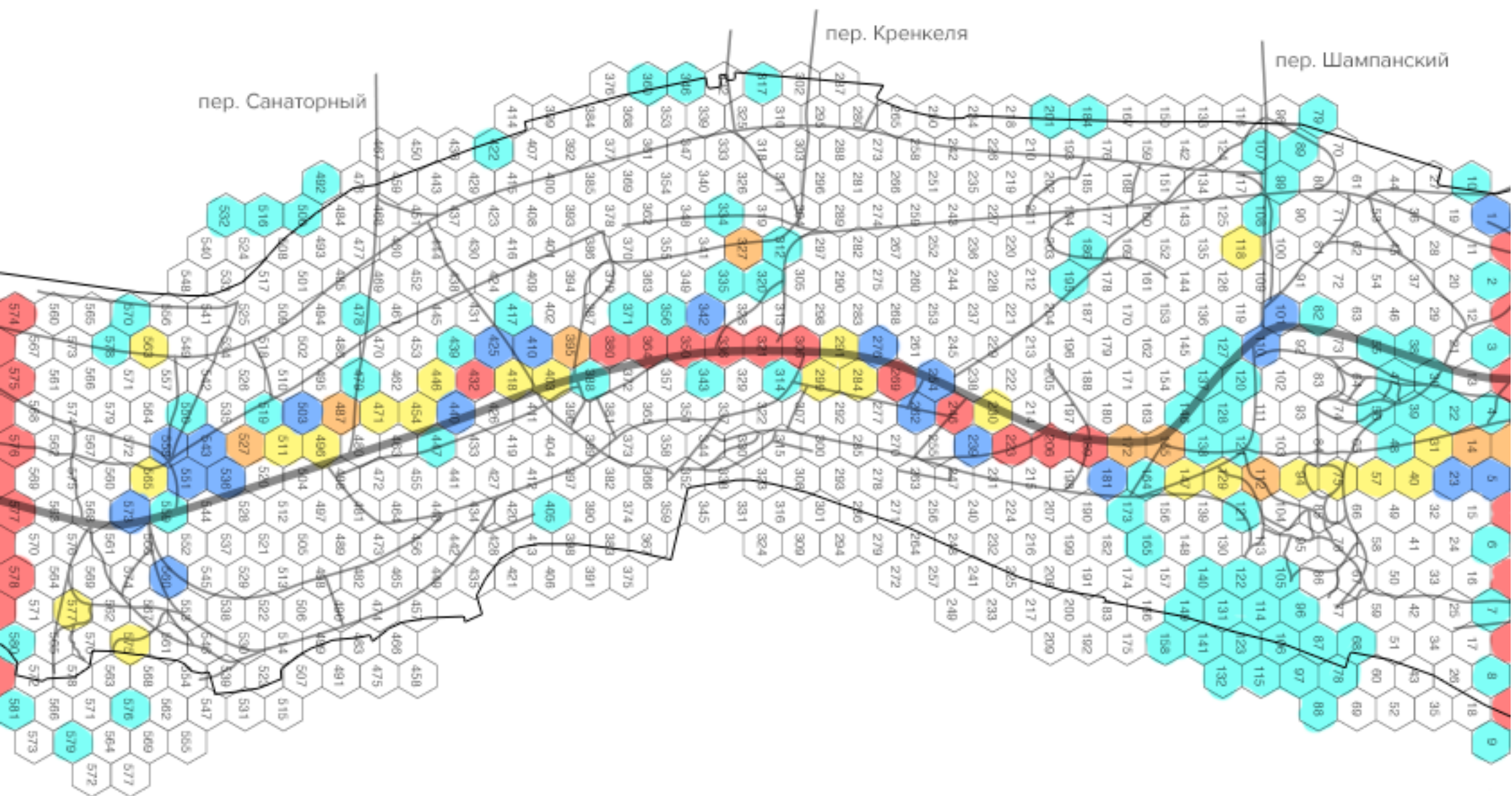


Зависимость регулярности посещения пространства от перформативного определения

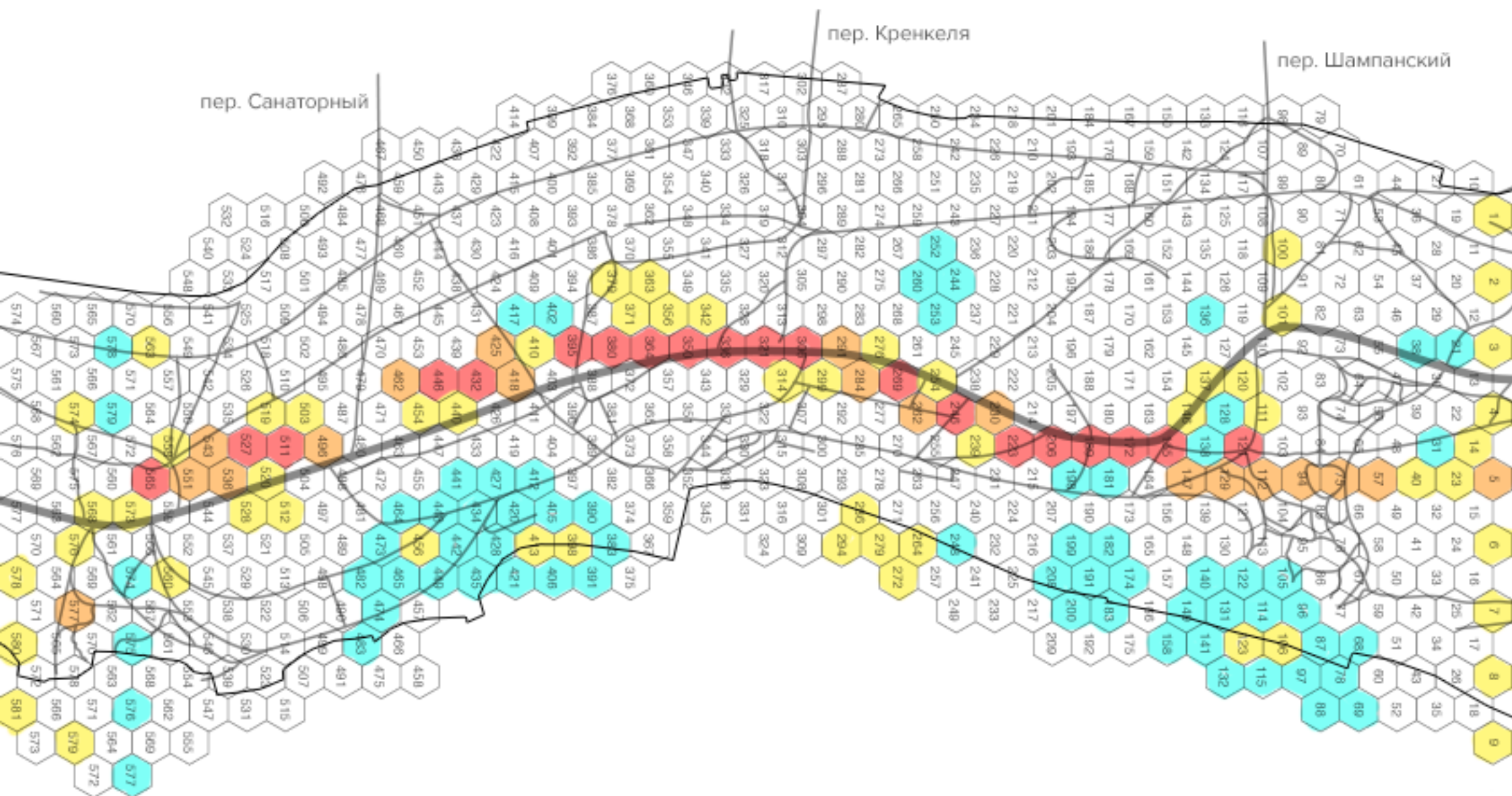


Равное распределение регулярности практик “Несколько раз в неделю” между перформативом “Парк” и “Природный ландшафт”.

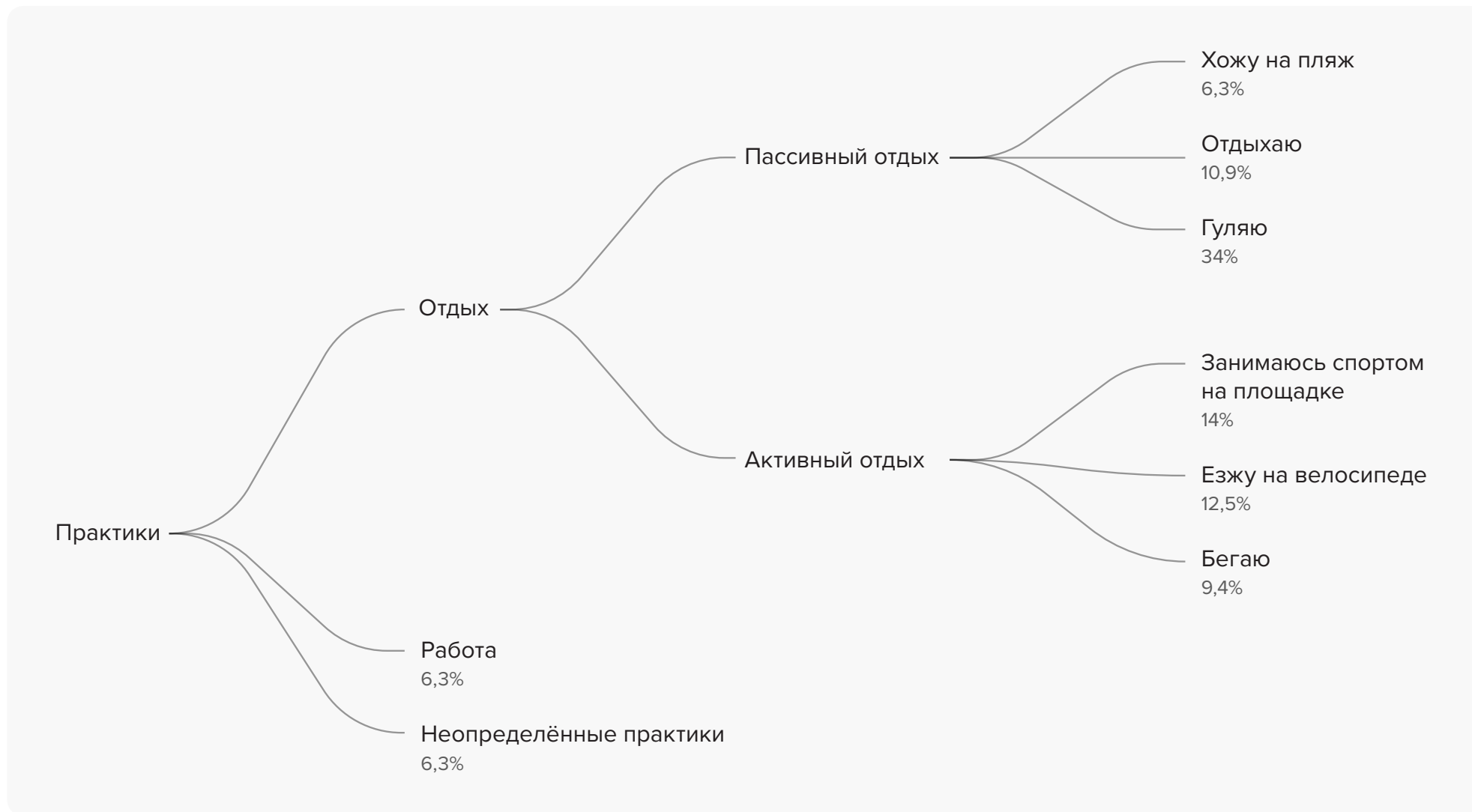
Маршруты: тепловая карта



Точки и зоны притяжения: тепловая карта

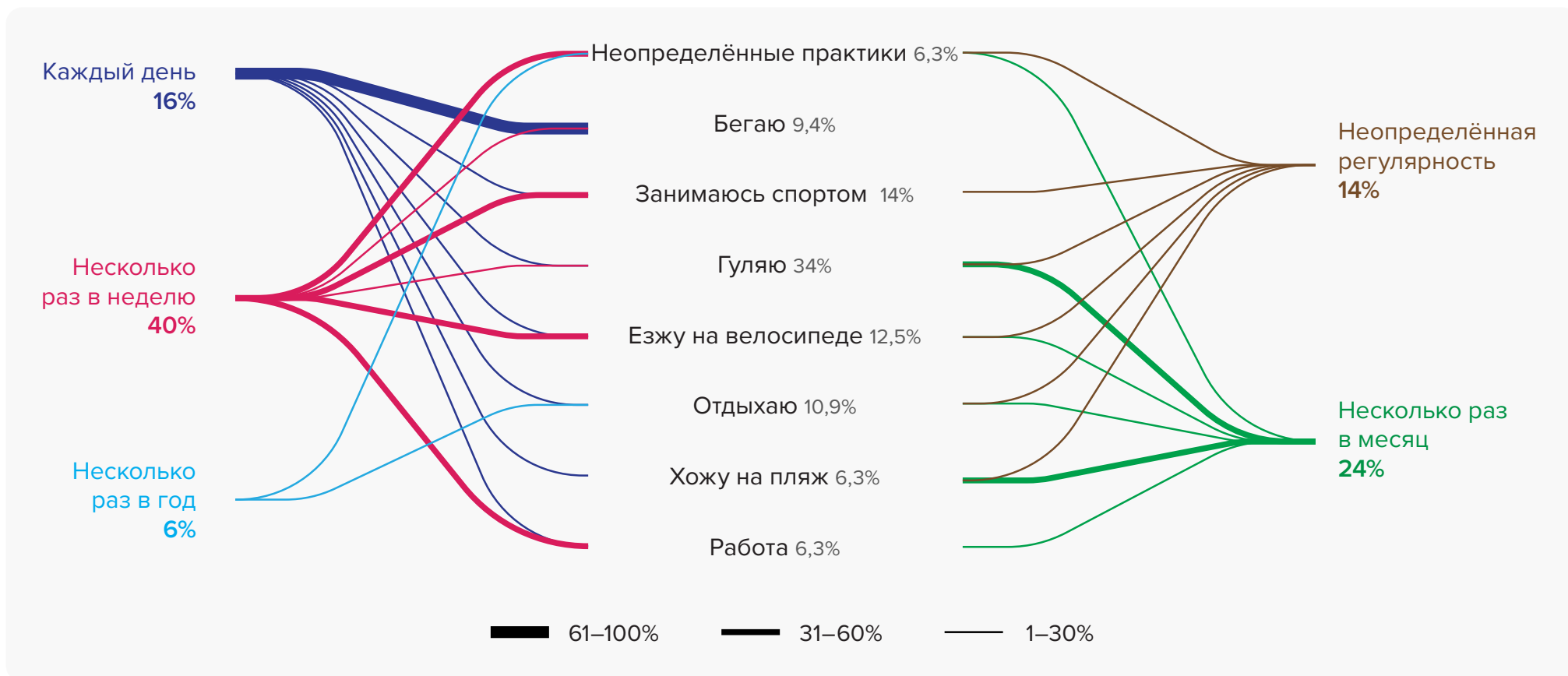


Группирование практик



Выявление рутинных практик: объем и регулярность

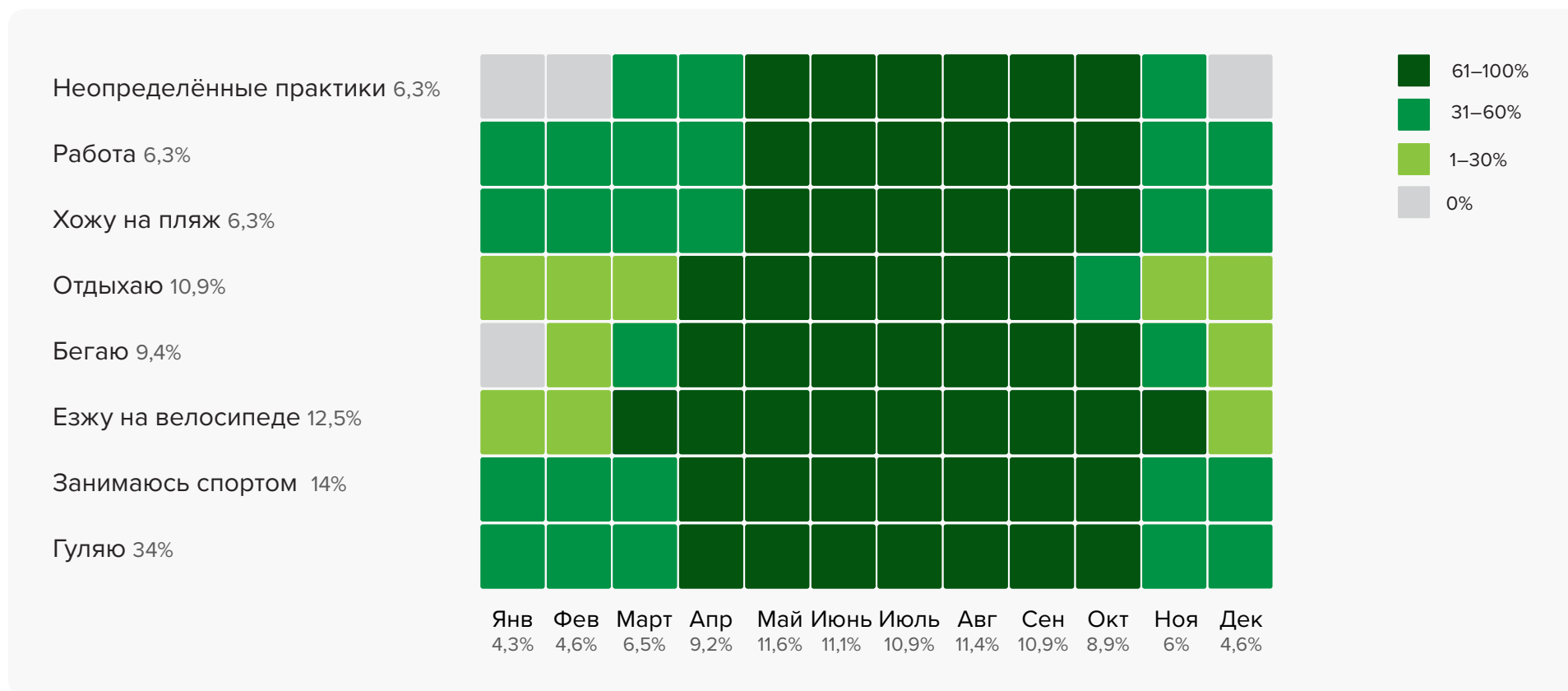
Рутинная практика – регулярная практика с устойчивыми контекстами повседневного взаимодействия и локализацией (Гофман И., 2000)



Выраженными рутинными практиками являются: “Бегаю”, “Работаю”, “Езжу на велосипеде”, “Занимаюсь спортом на площадке”. Регулярность практики “Гуляю” равно распределена между “Несколько раз в неделю” и “Несколько раз в месяц”. Организация рутинности практик “Бегаю” и “Работаю” подчинена жёсткому графику и исключает неопределённую регулярность.

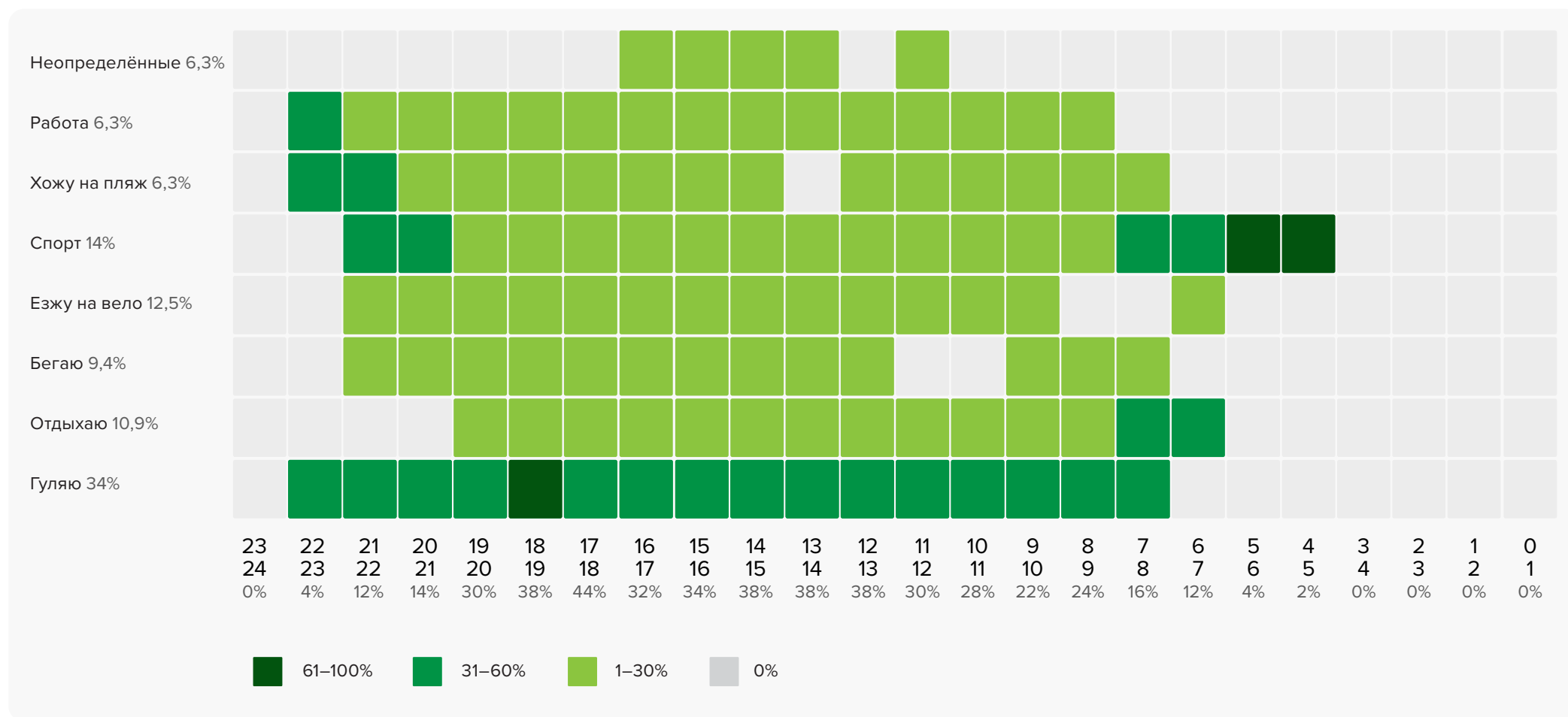
Выявление рутинных практик: объем и регулярность

Синхронная практика – одновременная, но не одномоментная практика неосознанной общности со слабыми межличностными связями (Гофман И., 2000).



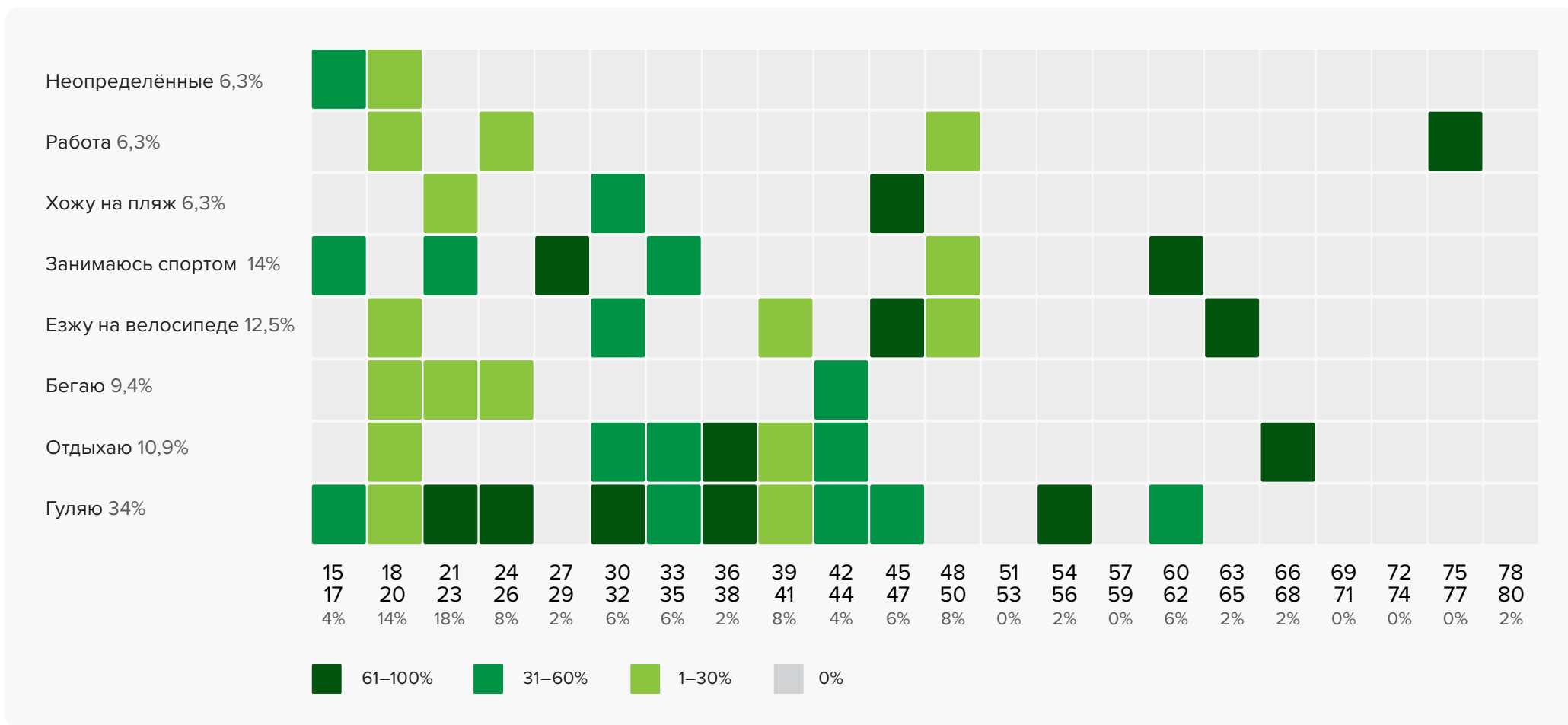
Сезонные плато распределения объёмов практик: “Гуляю”, “Занимаюсь на спортплощадке”, “Отдыхаю”, “Хожу на пляж” и “Работаю”. Практики “Бегаю” и “Езжу на велосипеде” распределены по кривой сезонного роста. Сезонное распределение объёмов “Работаю” и “Хожу на пляж” организовано зеркально.

Суточное распределение объемов практик



Равномерное распределение объёмов всех практик в светлое время суток. Пики объёмов приходятся на 04:00-06:00 - для практики “Занимаюсь спортом на площадке” и 18:00-19:00 - для практики “Гуляю”. Практика “Занимаюсь спортом на площадке” распределена по кривой суточного роста. Самая ранняя практика - “Занимаюсь спортом на площадке”, самые поздние - “Гуляю”, “Хожу на пляж”, “Работаю”.

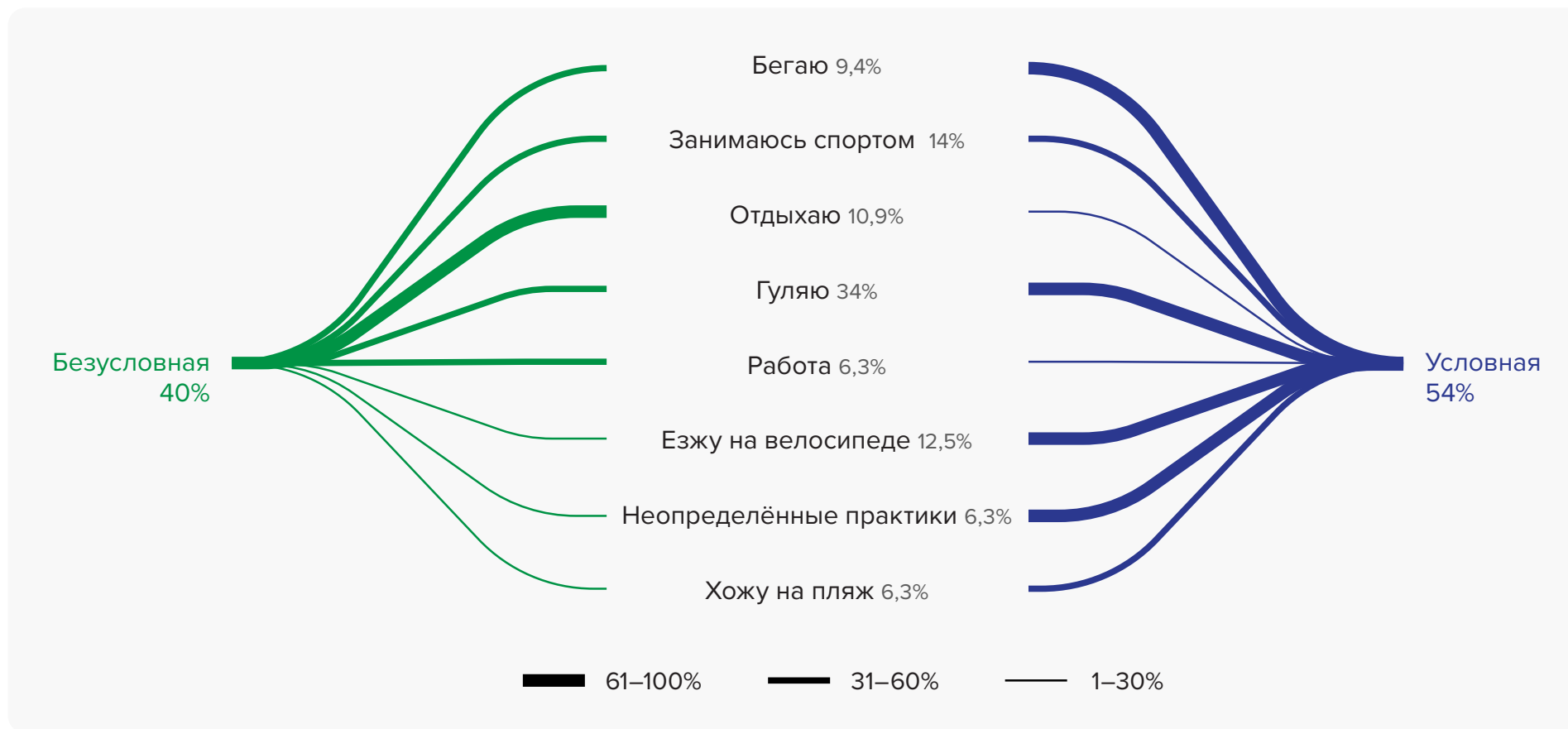
Объем возрастного распределения практик



Объем исследуемой совокупности позволяет выявить динамику возрастного «перетекания» между практиками. Активные виды отдыха приходятся либо на юношество и раннюю молодость, либо на позднюю зрелость и старость. Средний возраст предпочитает пассивные виды отдыха. Практика “Занимаюсь спортом на площадке” наиболее устойчива в возрастном распределении.

Социальное взаимодействие

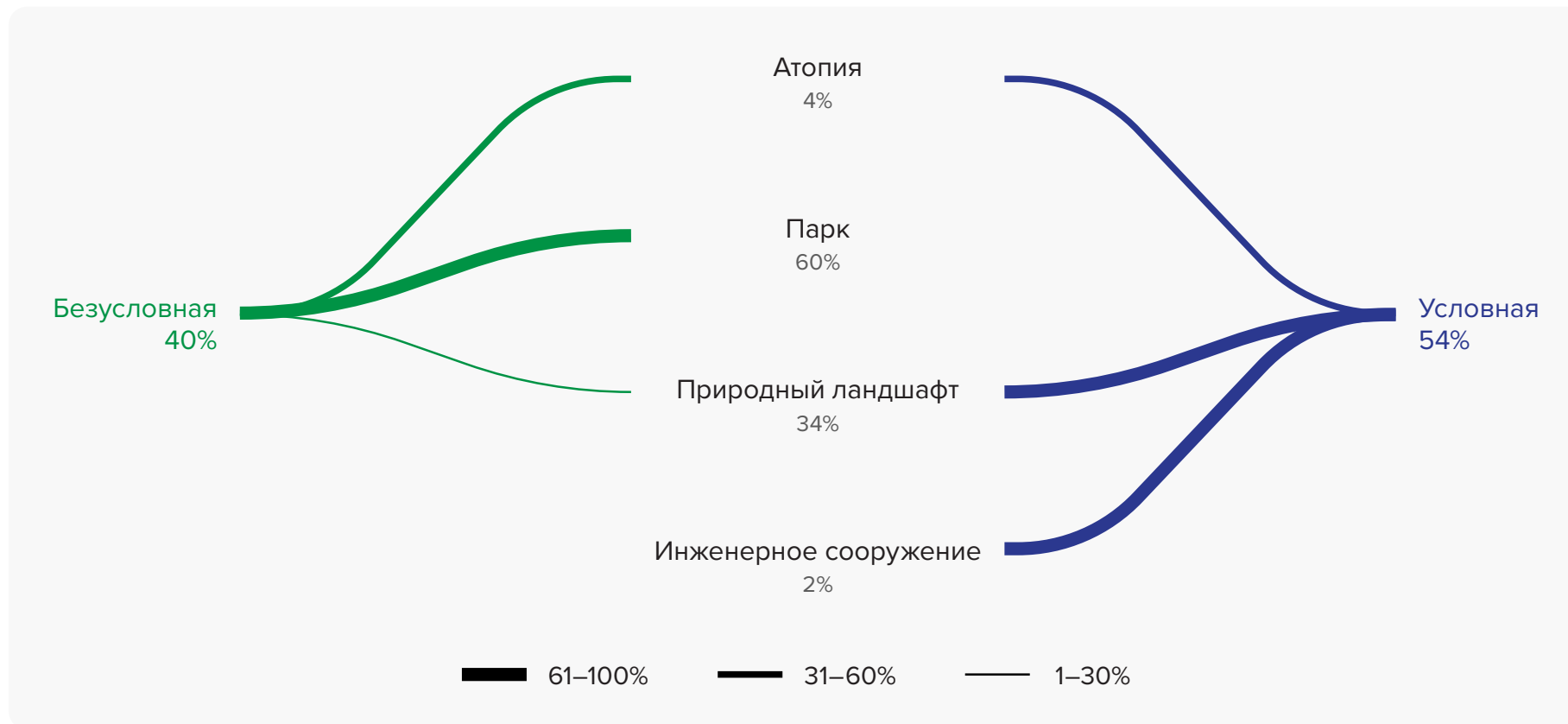
Зависимость готовности к социальному взаимодействию от практик:



Иногородный просит Вас указать ему место место, которое находится неподалеку. Вы понимаете, что легче провести, чем объяснить. Проведёте или нет? Почему?

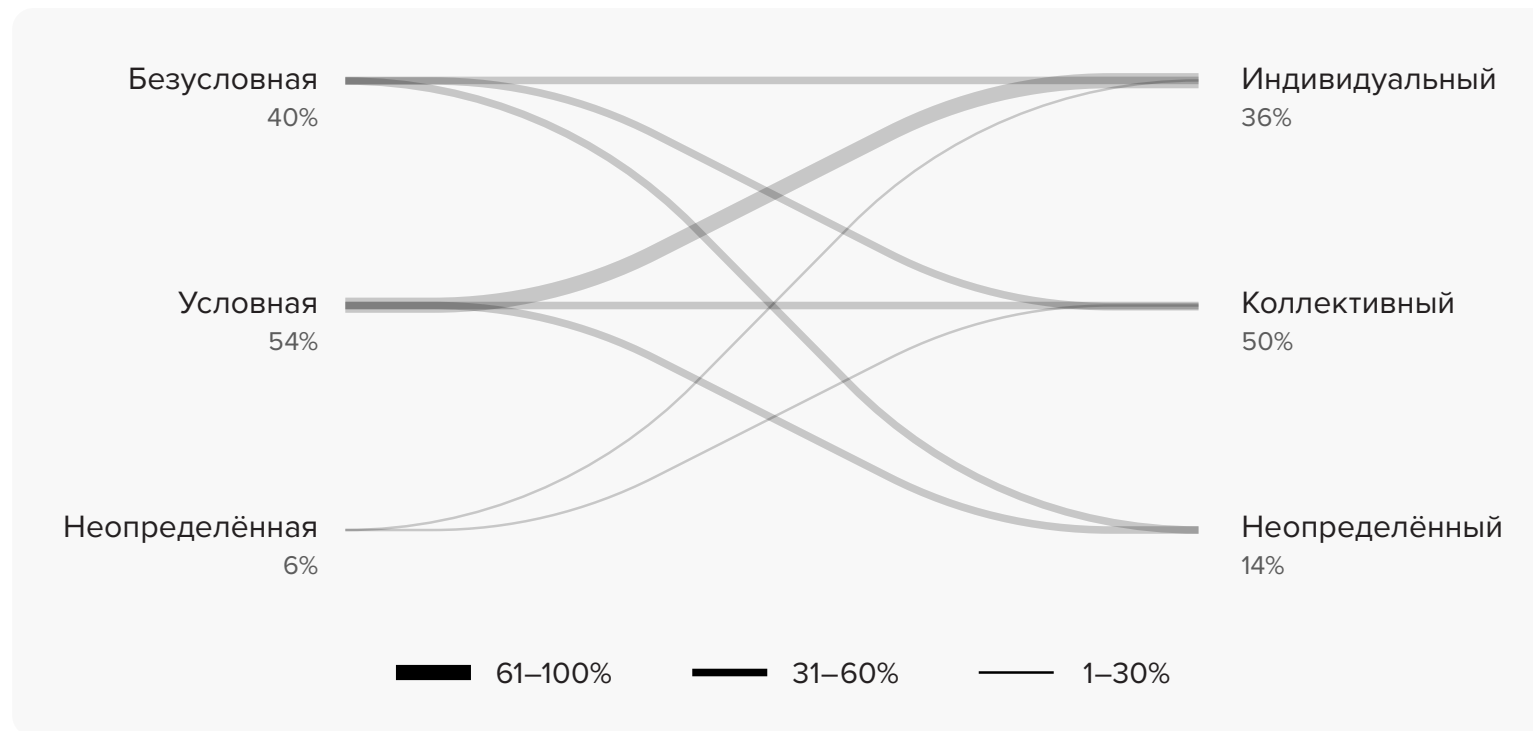
Социальное взаимодействие

Зависимость готовности к социальному взаимодействию от перформативного определения пространства:



Социальное взаимодействие

Зависимость готовности к социальному взаимодействию от характера практик:

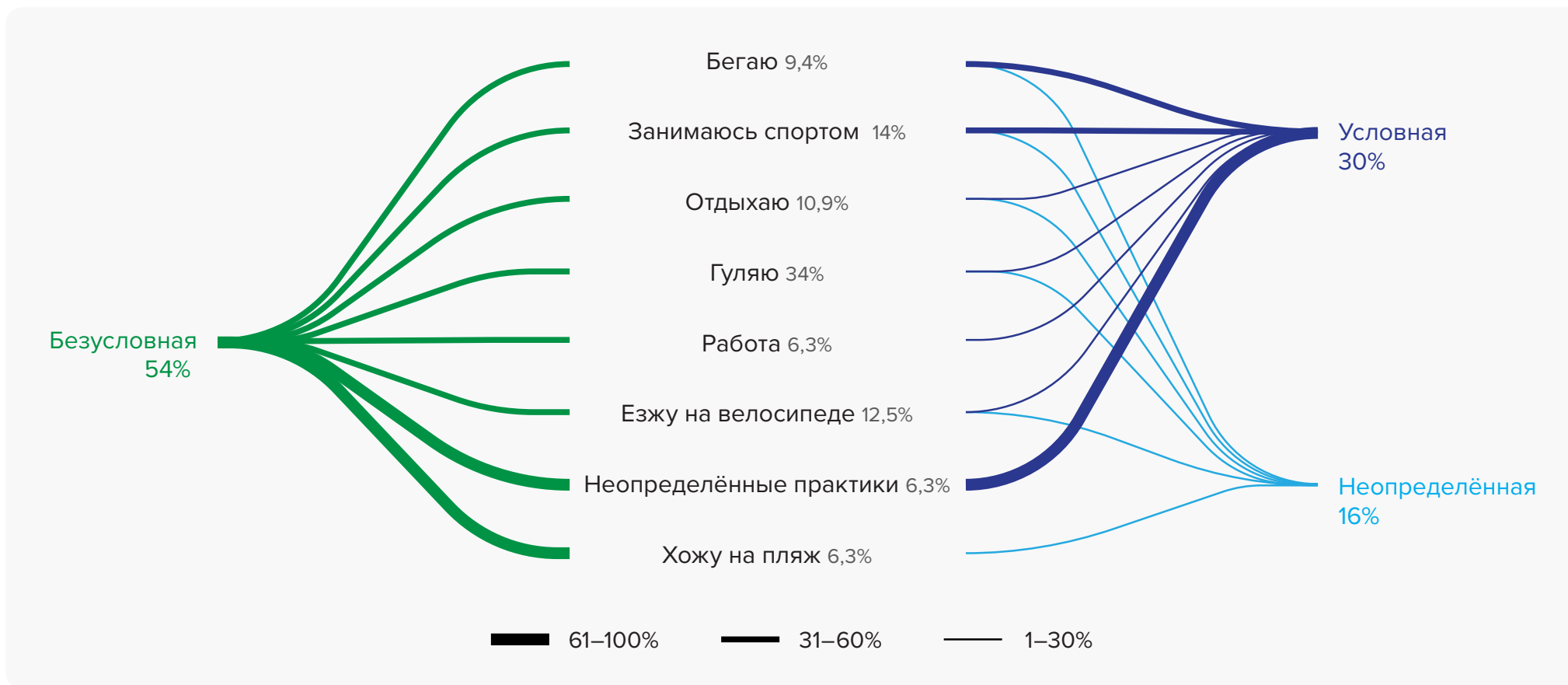


Ситуативная готовность к социальному взаимодействию подчинена фрейму практики и связана с необходимостью перераспределения ресурсов. Коллективные практики формируют условия для социального взаимодействия в связи с перераспределением ресурсов вовне коллективов.

Уровень социальной валентности зависит от представлений о пространстве. Описание парка характеристиками “дикий”, “запущенный”, “неухоженный” приближает его к перформативу “Природный ландшафт” и определяет готовность к социальному взаимодействию.

Средовое взаимодействие

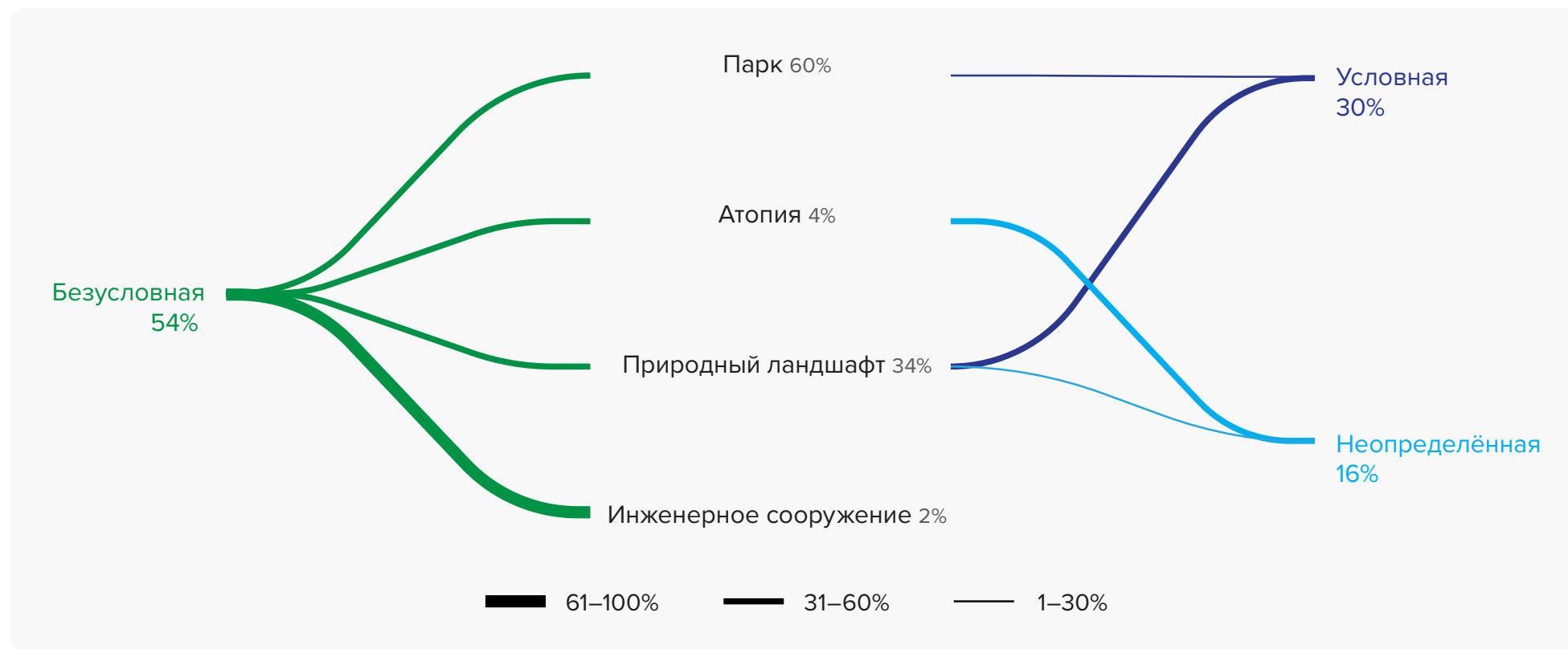
Зависимость готовности к средовому взаимодействию от практик:



Вы садитесь на скамейку “в пространстве”. Рядом на скамейке стоят использованные одноразовые стаканчики. Будете ли Вы на них обращать внимание? Почему? Если да, то что будете с ними делать?

Средовое взаимодействие

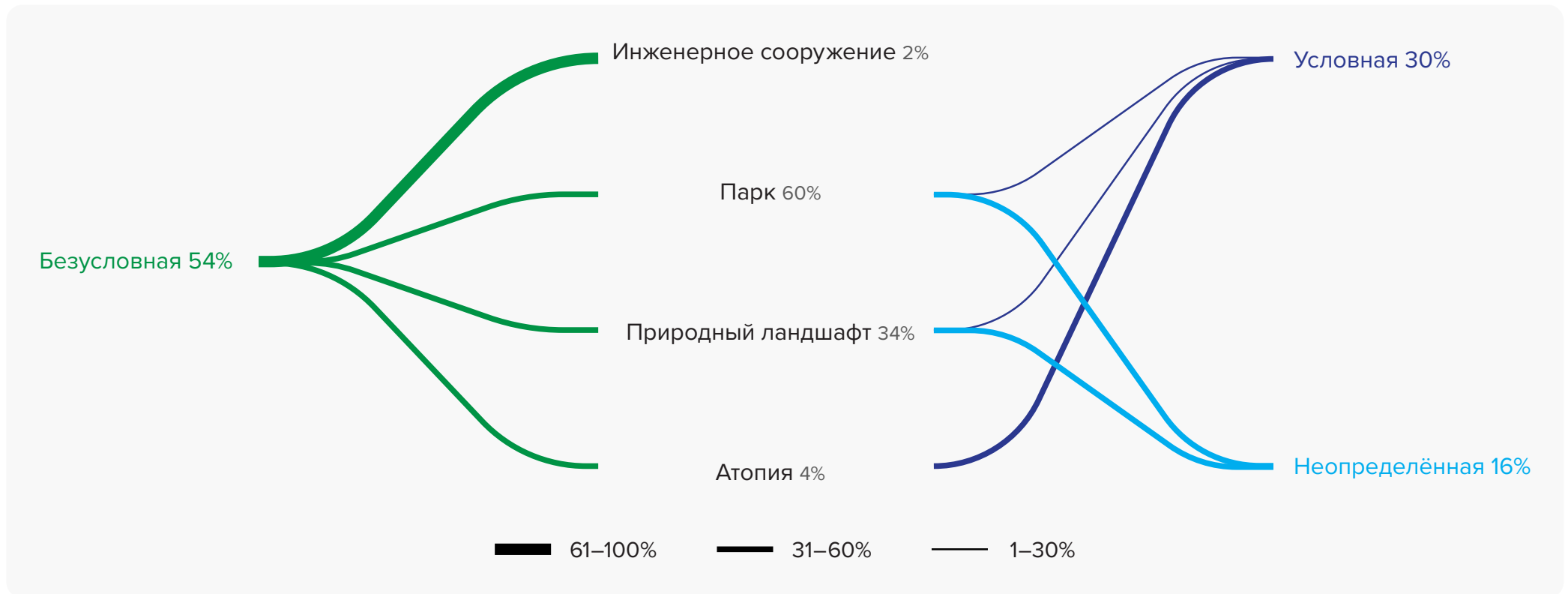
Зависимость готовности к средовому взаимодействию от перформативного определения пространства:



В отличие от социального, средовое взаимодействие не зависит от перформативного определения пространства. Средовое взаимодействие задано физическими параметрами среды, а не представлениями о ней. Готовность к средовому взаимодействию, как и к социальному, зависит от фрейма практики.

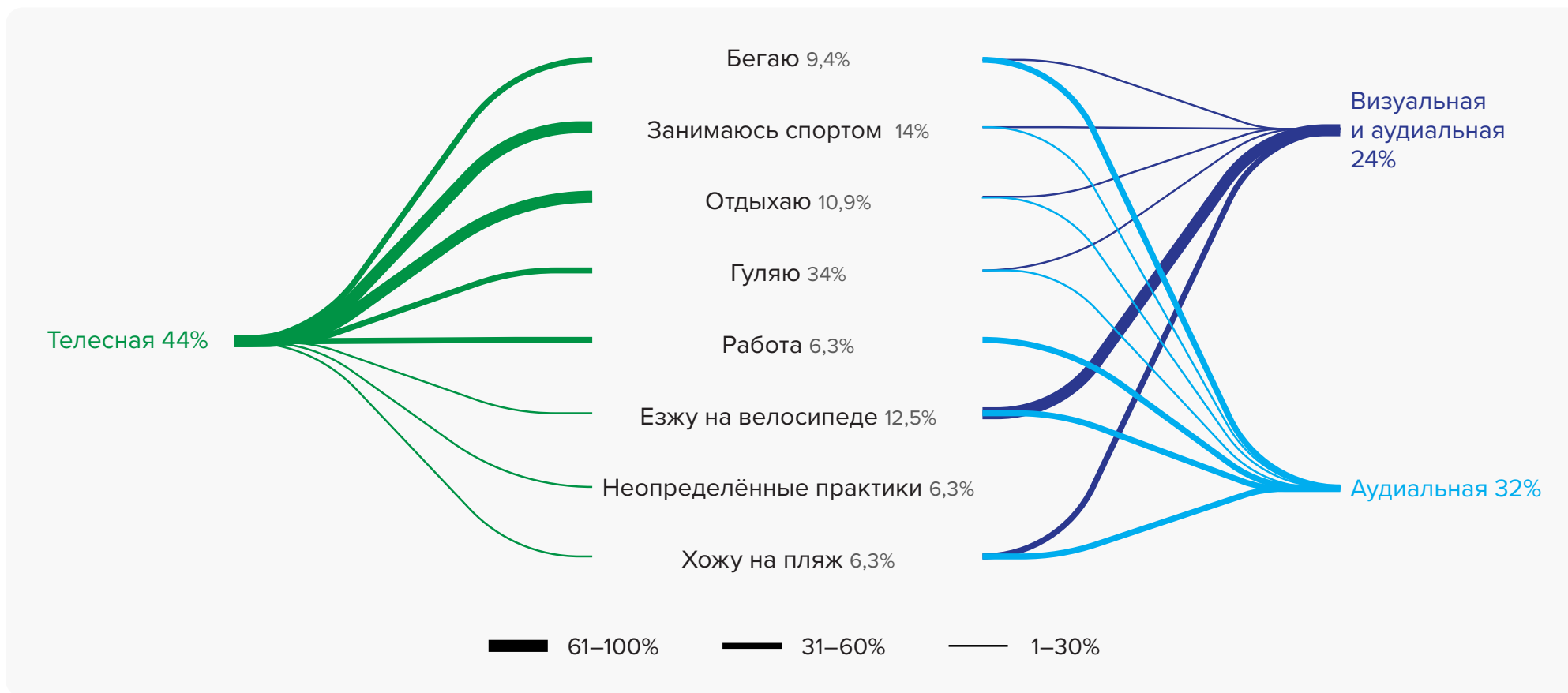
Зависимость социальной дистанции от перформативного определения

Социальная дистанция - проявление и восприятие присутствия Другого как воспроизводящаяся и постоянная ситуация города. Разница интенсивности и протяженности этого присутствия выражена телесной, визуальной и аудиальной дистанцией (Зиммель Г., 2006; Гумбрехт Х.У., 2006; Де Серто М., 2013)

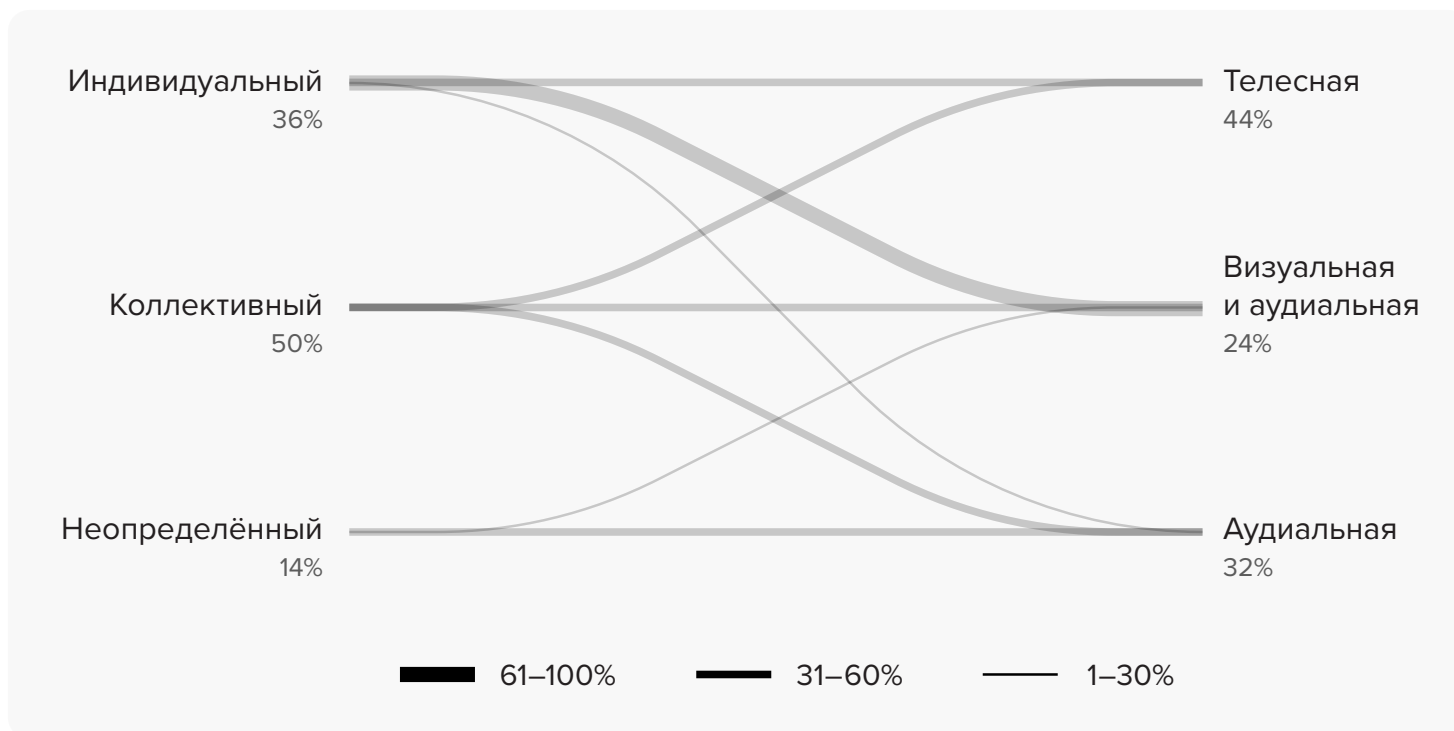


В “парке” и в “природном ландшафте” аудиальная дистанция - это сигнализирование о присутствии Другого, а телесная - дистанция коммуникации. Другой на визуальной дистанции в городском пространстве становится частью фона.

Зависимость социальной дистанции от практики

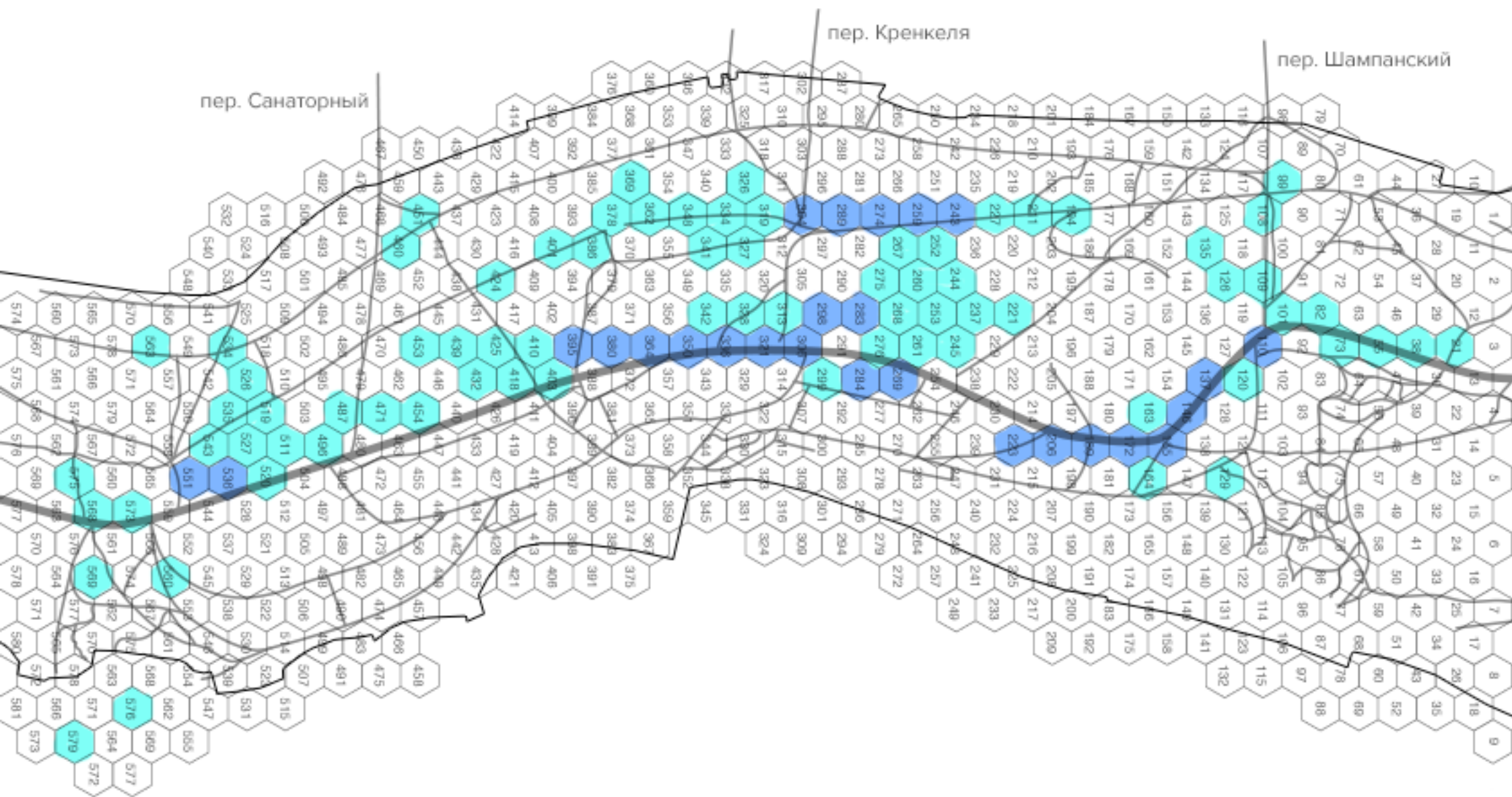


Коллективный/индивидуальный характер практики и дистанция



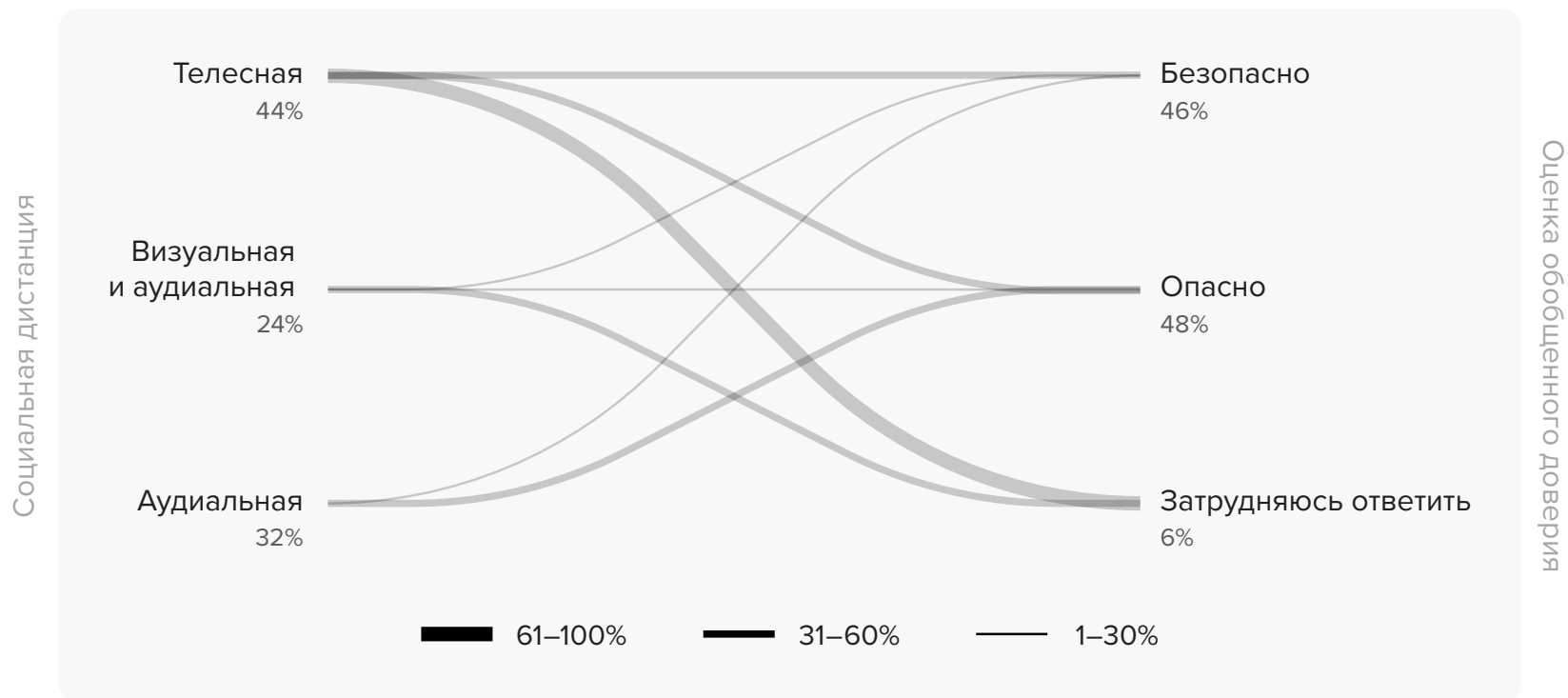
Социальная дистанция зависит от фрейма практики, который предполагает не только коллективный/индивидуальный характер, но и другие условия. Для большинства практик значимыми являются телесная и аудиальная дистанции. Визуальная дистанция значима для практик «Езжу на велосипеде» и «Хожу на пляж».

Риски: тепловая карта



Социальная дистанция и доверие

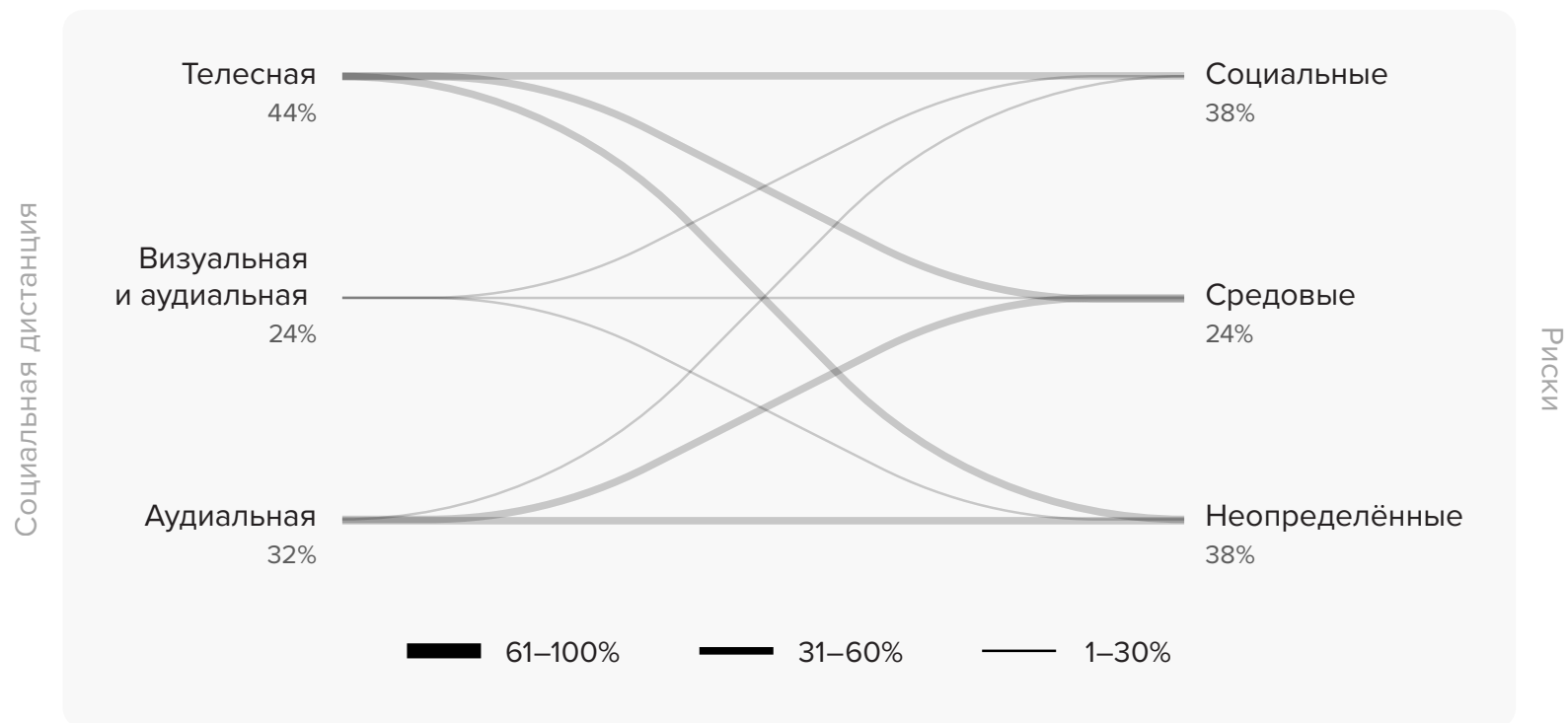
Зависимость обобщенного доверия от социальной дистанции:



Обобщенное доверие - представление о средовой и социальной безопасности, реализованное в ожиданиях и принятых решениях (Гидденс Э., 2011; Luhman N., 1979)

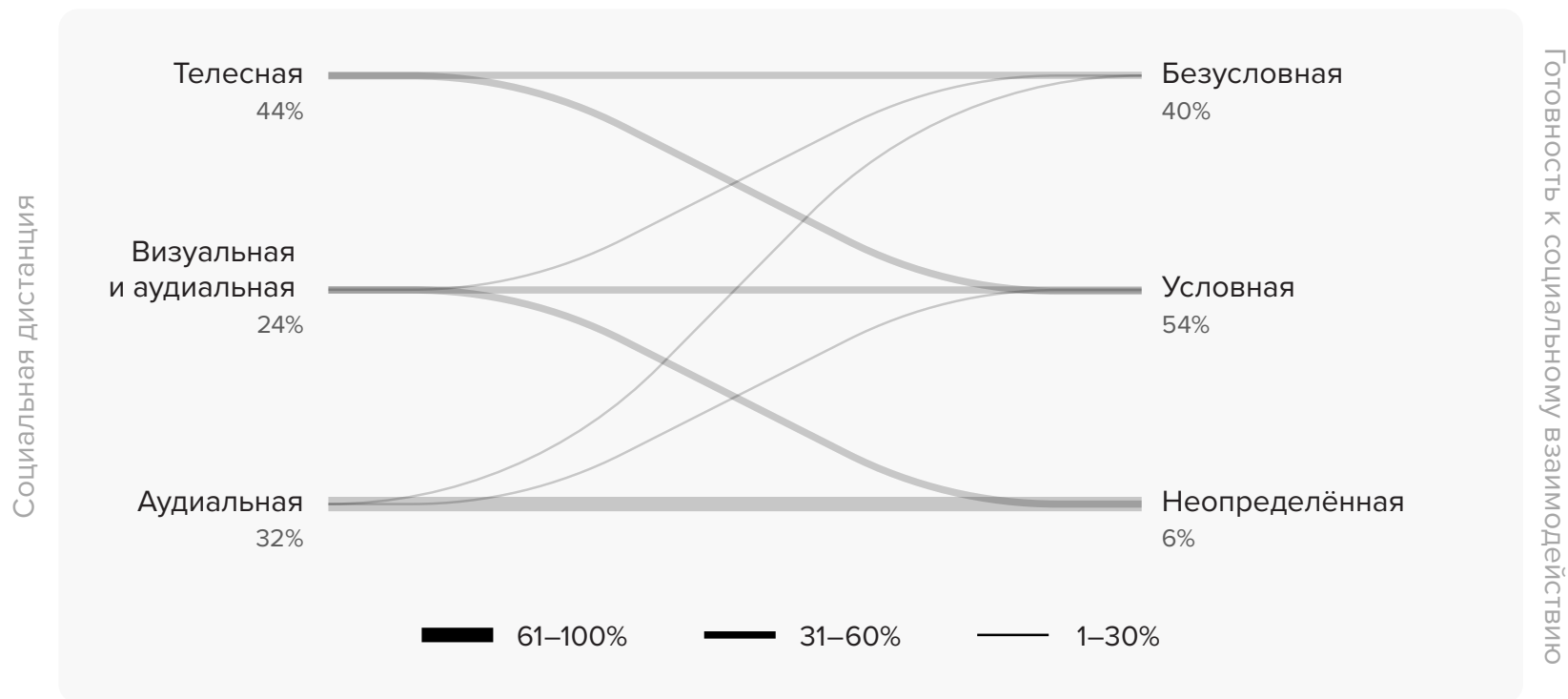
Социальная дистанция и доверие

Зависимость рисков от социальной дистанции:



Социальная дистанция и доверие

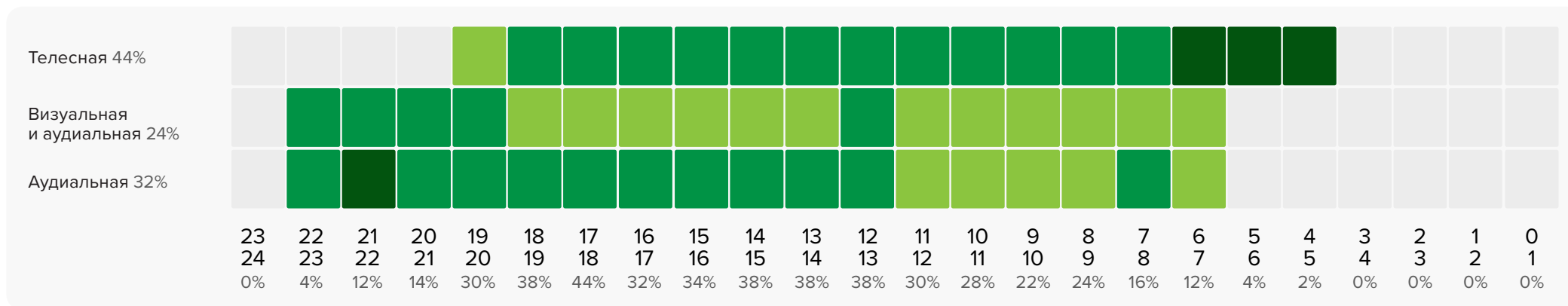
Зависимость готовности к соц. взаимодействию от социальной дистанции:



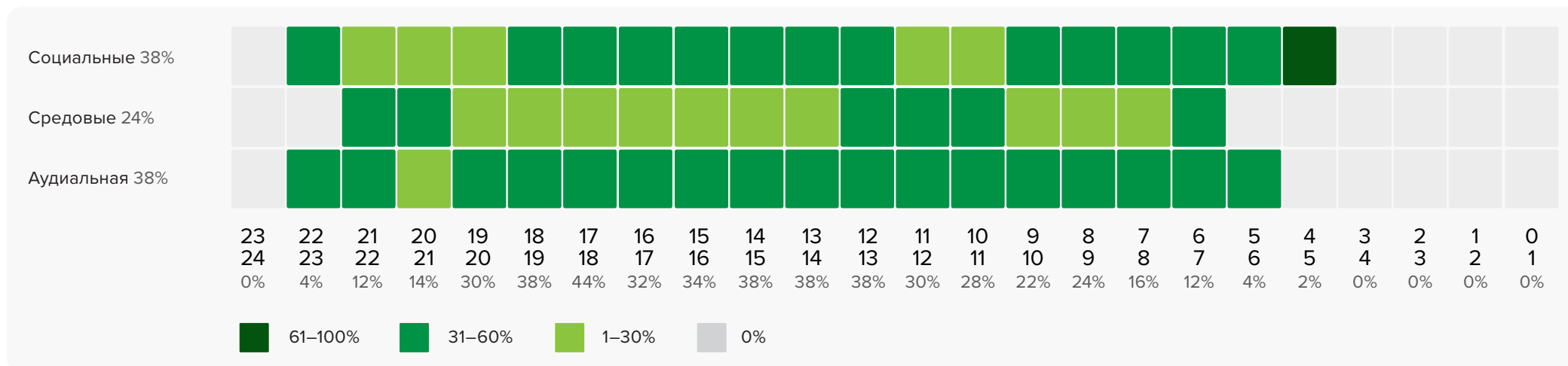
Социальная дистанция выстраивается в зависимости от режимов обобщенного доверия. В режиме безопасности значима только дистанция коммуникации. В режиме небезопасности включены аудиальная и телесная дистанции. В режиме неопределенности оценка рисков происходит по мере приближения Другого. Визуальная дистанция меньше всего сопряжена со всеми типами рисков. Готовность к социальному взаимодействию определяется по мере приближения Другого.

Суточное распределение доверия

Зависимость готовности к соц. взаимодействию от социальной дистанции:

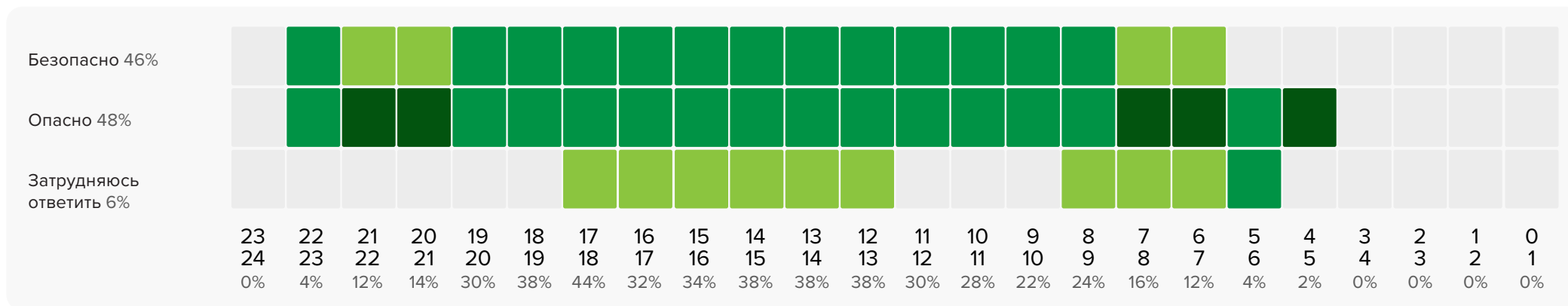


Суточное распределение типов рисков:

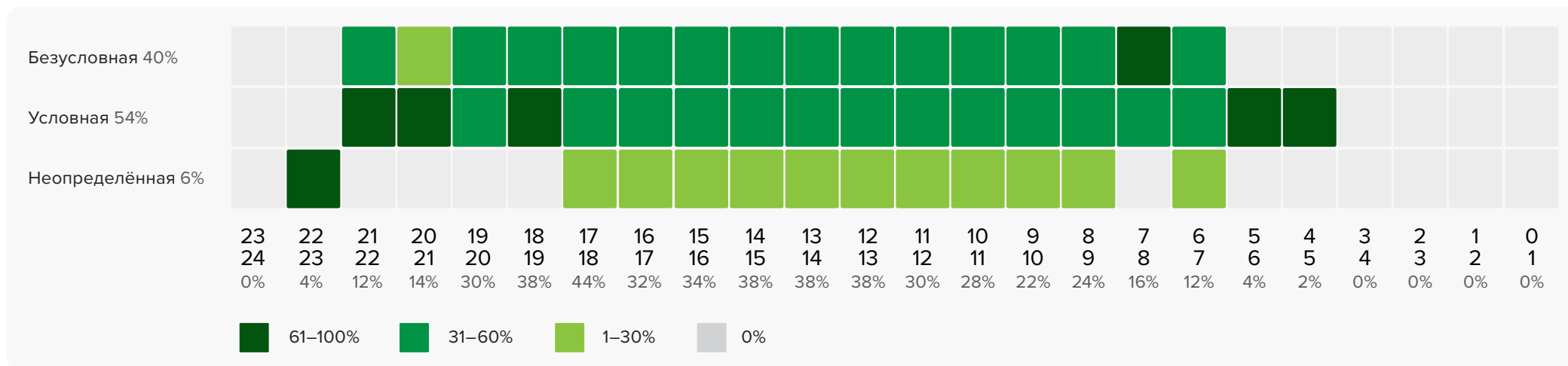


Суточное распределение доверия

Суточное распределение обобщенного доверия:



Суточное распределение готовности к социальному взаимодействию:



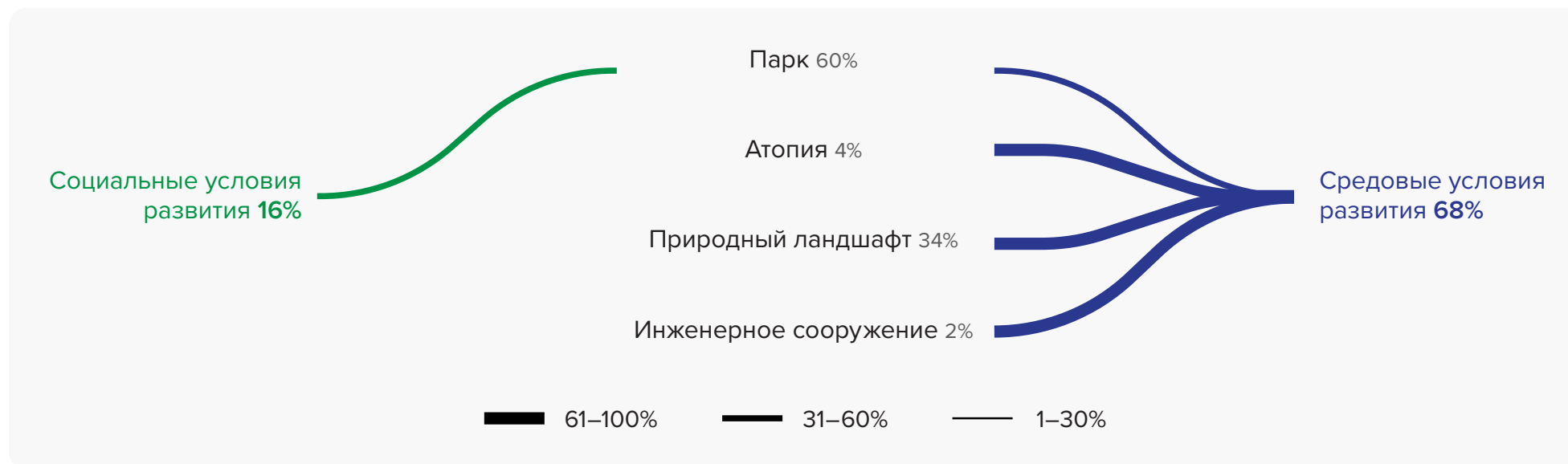
Суточное распределение доверия

Суточная динамика между «Безопасно» и «Небезопасно» равномерно распределена с 8:00 до 19:00. До и после этого времени преобладает «Небезопасно». Плато безопасности – с 13:00 до 17:00. В 7:00-8:00 меняется отношение к пространству. С 8:00 до 12:00 безусловная готовность к социальному взаимодействию довлеет над условной. Далее растёт условная готовность и неготовность к взаимодействию. Это можно объяснить сменой практик. С 12:00 до 19:00 люди воспринимают это место безопасным, однако растёт группа условной готовности (эффект пассивного наблюдателя). После 20:00 парк становится небезопасным, и безусловная готовность к социальному взаимодействию резко падает.

Пик безусловной готовности – с 7:00 до 8:00. Самый пиковый час посещения – 18:00-19:00 – суммарное повышение готовности к взаимодействию, с преобладанием условной (эффект пассивного наблюдателя). В одно и то же время одинаково распределяются типы рисков и дистанция. Социальные риски связаны с телесной дистанцией, средовые – с визуальной. Высокая телесная дистанция с утра совпадает с безусловной готовностью к социальному взаимодействию. В 12:00-13:00 меняются типы рисков и социальной дистанции, меняются пользователи и практики. С 18:00 социальная дистанция увеличивается. С 19:00 телесная дистанция исчезает. Утренний пик телесной дистанции соответствует раннему пику «Занимаюсь спортом на площадке».

Средовое взаимодействие

Зависимость готовности к средовому взаимодействию от перформативного определения пространства:



Примеры ответов “Средовые условия”:

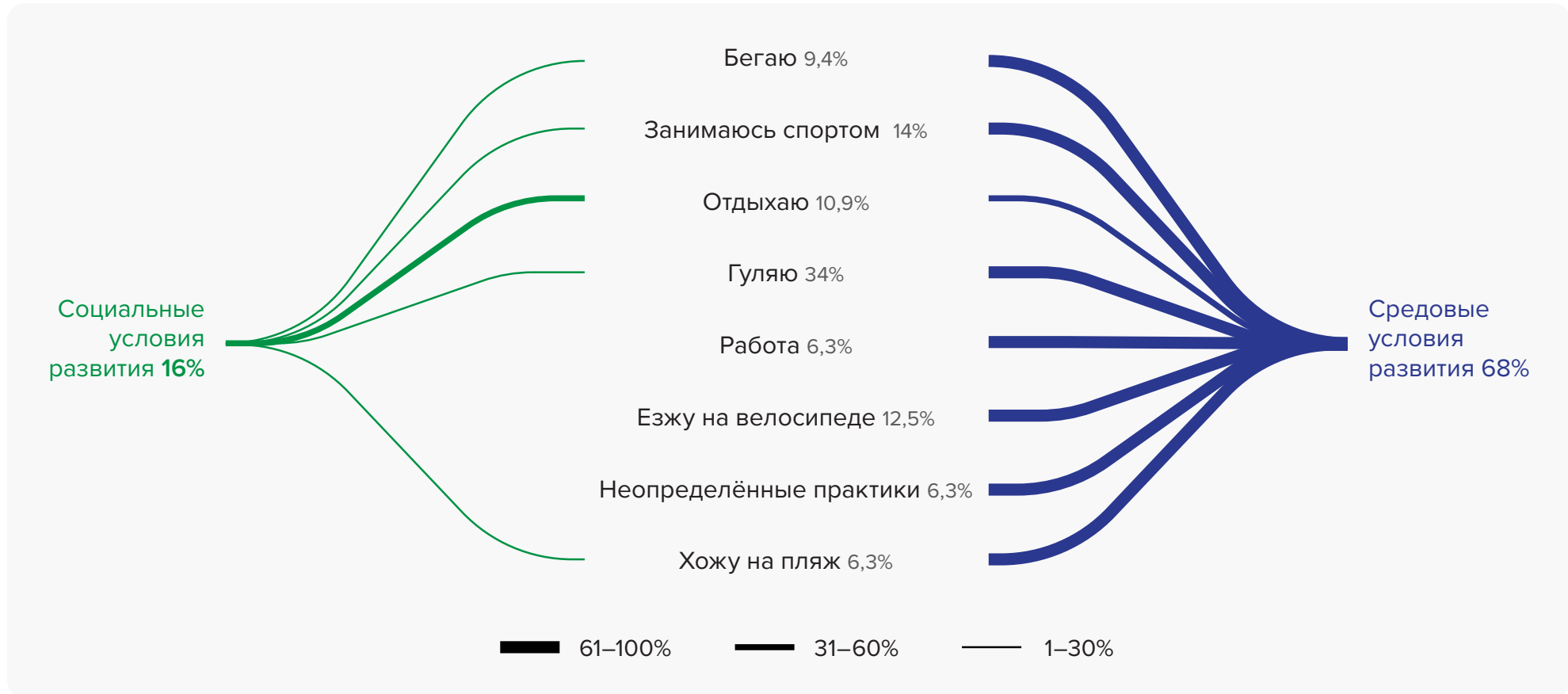
“Плакаты и таблички с информацией”, “Больше скамеек для отдыха”, “Спортивные площадки, очищенные пляжи”, “Качественно оборудованные лестницы и спуски, и тщательная уборка”, “Больше озеленения, уборка мусора”, “Фонтанчики с питьевой водой”, “Выходы к городу, поляны для пикников”, “Освещение”, “Больше туалетов”.

Примеры ответов “Социальные условия”:

“Охрана”, “Больше параллельных путей, чтобы кто-то бегал, кто-то отдыхал и всем было комфортно”, “Поставить камеры, полиция”, “Регулярные патрули, которые следили бы за народом, потому что шашлыки, маёвочка”, “Патрули от воров, с ними комфортнее себя чувствовать”.

Средовое взаимодействие

Зависимость средовых и социальных условий развития от практик:



Социальные условия развития предполагаются только в перформативном определении «Парк». Распределение условий развития зависит от фреймов практик. Только для практики «Отдыхаю» приоритетными являются социальные условия.

Результаты

В ходе исследования выявлена гетеротопия (Фуко М., 2006) определений “Парк” и “Ландшафт”. “Инженерное сооружение” и “Атопия” незначительны в объёме и смежны с парой основных определений. Взаимосвязи оперантов первого и второго порядка различимы для определений “Парк” и “Ландшафт”. Видимые противоречия гетеротопии “снимаются” концепцией “ландшафтный парк”. Фокус границ и внутренняя организация пространства (горизонтальная ось ориентации) для этой пары определений совпадают. Вне зависимости от перформативного определения, большинство информантов считают это пространство цельным. При небольшой разнице обобщенное доверие к пространству в определении “Ландшафт” выше, чем в “Парк”. Социальные риски определяют недоверие к пространству. В то же время средовые условия развития являются основными, вне зависимости от перформативов и практик.

Среди значимых по объёму выявлены рутинные практики “Гуляю”, “Бегаю”, “Езжу на велосипеде”, “Занимаюсь спортом на площадке”. Они характеризуются регулярностью и устойчивыми фреймами. Среди рутинных практик “Гуляю”, “Бегаю”, “Езжу на велосипеде” отличаются синхронностью и слабыми связями. Это свойственно механическим солидарностям. Помимо регулярности, устойчивых фреймов и синхронности, практика “Занимаюсь спортом на площадке” отличается сильными связями, точечной локализацией и специфической темпоральностью, что позволяет её считать практикой устойчивого сообщества. Среди прочих, синхронная практика “Гуляю” самая объёмная и равномерно распределена в году и в сутках. То, что большая часть практик является синхронными

и самовоспроизводящимися, делает модель пользования парком более устойчивой (Granovetter M.S., 1973). Практики конституируют определения, хотя определения обозначают практики. Самореферентное определение, задающее модальности практик в этом пространстве, формируется самими практиками и их характером (регулярность, локализованность, синхронность). Конкретизация фреймов (портреты практик) невозможна при межгрупповом анализе.

Оценка обобщенного доверия к пространству равномерно распределена между “Безопасно” и “Опасно”, при этом напрямую зависит от практик. Большинство информантов отмечают социальные риски. Зачастую, заявленные средовые риски также имеют квазисоциальную природу.

Социальные дистанции имеют разные силу и протяжённость воздействия Другого. Соотношение этих параметров может меняться в зависимости от специфичных фреймов практик. В публичном пространстве воздействие Другого наиболее сильно проявляется на телесной и аудиальной дистанциях, которые предполагают социальное взаимодействие. На визуальной дистанции присутствие Другого становится фоновым. Таким образом, в постоянной ситуации взаимодействия с Другим визуальная дистанция воспринимается самой безопасной. Поскольку большинство синхронных практик нацелены на средовое взаимодействие, визуальная дистанция наиболее значима для организации пространства и поддержания устойчивого обобщенного доверия к нему.

Несмотря на слабые связи большинства практик, ситуативная готовность к социальному взаимодействию высокая. Её условность варьирует в зависимости от конкретных фреймов. Ситуативная готовность к активному средовому взаимодействию ниже, чем к социальному, но также зависит в своей условности от фреймов практик.

Группа информантов, заявляющая о безусловной готовности к активному средовому взаимодействию, не склонна переносить субъектность развития на других. Ингибитором развития большинство информантов считает «Бизнес